



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK KONZULTANTA

Téma práce : Postavení státního zástupce před zahájením trestního stíhání

Autor : Mgr. Rudolf Blažek

Konzultant : JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.

Oponent : JUDr. Rudolf Vokoun, Csc.

Předkládaná rigorózní práce se zabývá problematikou postavení státního před zahájením trestního stíhání, tj. před vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu, případně před podáním návrhu na potrestání k soudu, předcházel-li tomuto zkrácené přípravné řízení ve smyslu § 179a a násl. trestního řádu. Konkrétně se práce věnuje těmto třem oblastem: *a) úkolům, které státnímu zástupci ukládá trestní řád ještě před zahájením přípravného řízení; b) úkolům, které státní zástupce v rámci postupu před zahájením trestního stíhání plní po zahájení přípravného řízení, konkrétně pak dozorové činnosti státního zástupce nad postupem policejního orgánu při objasňování a prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a jeho funkci instančního orgánu; c) specifikám v postupu státního zástupce ve zkráceném přípravném řízení.*

Shora uvedenému vymezení tématických oblastí odpovídá základní členění práce. Vlastnímu výkladu o úkolech státního zástupce v předmětném stadiu pak předchází tři kapitoly. První krátká kapitola se věnuje právním pramenům, které upravují působnost státního zastupitelství v trestním řízení. Následuje kapitola, v níž je vymezeno, co se rozumí pojmem „postup před zahájením trestního stíhání“, jaké funkce tento postup plní a které základní zásady trestního řízení se v rámci něho uplatňují. Třetí kapitola se zabývá úpravou místní a věcné příslušnosti státních zastupitelství. Na podrobný výklad zaměřený na úpravu povinností státního zástupce v rámci postupu před zahájením trestního stíhání v českém trestním řádu navazuje závěrečná kapitola obsahující stručný popis slovenské právní úpravy této problematiky. V závěru je platná právní úprava zhodnocena, a to i s přihlédnutím ke znění věcného záměru zákona o trestním řízení a jsou učiněny návrhy de lege ferenda.

Lze konstatovat, že předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autor poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text. Práce je napsána velmi dobrou češtinou a lze ocenit, že autor dokáže reagovat na praktické aplikační problémy a navrhopvat řešení.

Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě. Doporučuji proto kandidátovi po obhajobě udělit příslušný akademický titul. Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na otázku *zavedení formálního důkazního břemene státního zástupce v řízení před soudem dle věcného záměru trestního řádu a jeho vliv na výkon dozoru v přípravném řízení.*

V Praze dne 10.9.2008