

**Posudek oponenta  
na diplomovou práci Kláry Hegerové  
„Narovnání v trestním řízení“**

Předložená diplomová práce obsahuje 74 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, tří základních kapitol a závěru. Vnější úprava je pěkná. Okruh použité literatury a dalších pramenů je poměrně obsáhlý a přiměřený zvolenému tématu a zahrnuje i několik zahraničních titulů. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku sice poměrně tradiční, avšak současně poměrně obtížnou. Práce je přiměřeně náročná, a to jak pokud jde o vyhledání a analýzu pramenného materiálu, tak pokud jde o vlastní zpracování zvoleného tématu v práci. S ohledem na relativně omezené využití tohoto odklonu v praxi je zpracování daného tématu přínosné.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl a zaměření své práce, se v první kapitole nejprve věnuje v obecné rovině problematice odklonů v trestním řízení. Souhlasit lze s tím, že panuje různost názorů na vlastní definici odklonu, a tedy i okruh institutů, které mezi odklony řadit. Přisvědčit třeba též požadavku na zachování potřebných proporcí mezi prvky legality a opportunity v procesu. Základní charakteristika jednotlivých institutů je zpracována dobře.

Jádrem diplomové práce je kapitola druhá, která se meritorně zabývá institutem narovnání. Podstata a přednosti tzv. restorativní justice jsou postíženy správně. V poměrně podrobné partii o vývoji právní úpravy tohoto institutu v českém trestním právu jsou dobře vystiženy základní vývojové mezníky a problémy, na které judikatura a měnící se právní úprava byla nucena reagovat. Rozbor jednotlivých zákonných předpokladů a podmínek pro schválení narovnání je zpracován svědomitě a pečlivě, a to na podkladě odborné literatury a judikatury. Kladně třeba hodnotit rovněž to, že diplomantka se nevyhýbá ani sporným otázkám (například: zastoupení mladistvého a nesvéprávného při udělení souhlasu, povaha prohlášení o spáchání skutku, reparace způsobené újmy aj.), uvádí různé názory odborníků a v některých případech se snaží k těmto sporným otázkám zaujmout i vlastní stanovisko. Kvitovat třeba rovněž skutečnost, že diplomantka důsledně provádí srovnání zákonných podmínek a předpokladů zkoumaného institutu s blízkým institutem podmíněného zastavení trestního stíhání. Rovněž procesní aspekty řízení a rozhodování o schválení narovnání jsou podány výstižně a s dostatečnou měrou podrobnosti. Záslužně je samostatná pozornost věnována narovnání v řízení ve věcech mladistvých a uplatnění mediace v řízení o narovnání.

Tato kapitola práce je završena úvahami o příčinách nízkého využití daného institutu v praxi. Základní příčiny tohoto stavu jsou charakterizovány správně. Pro státní zastupitelství a soudy, ale vesměs i pro obviněného je přístupnější konkurenční institut podmíněného zastavení trestního stíhání. Pěkně je zpracována partie týkající se institutu narovnání v rekodifikovaném trestním řádu.

Poslední kapitola práce představuje zajímavou komparaci české právní úpravy s právní úpravou ve Francii.

V závěru své práce diplomantka stručně a výstižně shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěla a stručně a výstižně formuluje svá doporučení de lege ferenda ke zvýšení praktického využití narovnání v trestním řízení. Tato doporučení lze vesměs akceptovat.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to nejen pokud jde o právní úpravu, judikaturu a dosavadní zpracování v odborné literatuře, ale rovněž pokud jde o konkrétní problémy, které se vyskytují v aplikační praxi. Kladem práce je snaha orientovat se na sporné otázky a na praktické problémy a vyslovovat k nim vlastní, vesměs dostatečně zdůvodněný, názor.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomantka mohla vyslovit svůj názor na častou námitku, že institut narovnání je přístupný pouze pro majetné obviněné.

Předběžná klasifikace: výborně - velmi dobře

V Praze dne 21.12.2016

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent