

Oponentský posudek na diplomovou práci

pana Josefa Haise „Vývoj firmy ČEDOK v meziválečném období“, UK FF, Praha 2009, 147 s. včetně příloh.

Diplomová práce vypracovaná panem Josefem Haisem „Vývoj firmy ČEDOK v meziválečném období“ se zabývá problematikou vývoje přední československé firmy v období 1918-1938 s nutnými přesahy. Práce je logicky strukturovaná. Je založena především na vytěžení archivních nepublikovaných materiálů v Národním archivu v Praze (fondy Ministerstva železnic, Ministerstva průmyslu, obchodu a živností, Ministerstva financí, Předsednictva ministerské rady, Nejvyššího účetního a kontrolního úřadu a Výstřižkového archivu Ministerstva zahraničí), ve Státním oblastním archivu v Praze (fond Krajský soud obchodní), Archiv České národní banky (fondy Banky československých legií a Živnostenské banky) a Archivu hlavního města Prahy. Z uvedeného výčtu je patrné, že se autor nemohl spolehnout na podnikový archiv firmy Čedok a že musel hledat informace v řadě dalších fondů. I tak jsou archivní materiály torzovité. Dále autor využil dobovou i současnou odbornou literaturu. Práce je výsledkem autorova poctivého dlouhodobého archivního úsilí.

Diplomová práce zachycuje proměny firmy Čedok včetně jejího hlavního a vedlejšího oboru podnikání. Dává nahlédnout do složení správní a dozorčí rady, státním zásahům a propojení s bankami. Stranou autorova zájmu nezůstaly aktivity společnosti mimo území Československa, stejně jako charakteristika smluvních zahraničních partnerů. Práci doprovází řada tabulek a grafických zobrazení. V neposlední řadě je třeba pozitivně ohodnotit i kvalitně vybranou barevnou obrazovou přílohu.

Ocenění zasluhuje autorova snaha o shromáždění rozptýlených dostupných informací o vývoji firmy v meziválečném období.

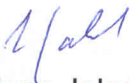
K práci mám jen dvě připomínky. Jedna se týká struktury, druhá drobných jazykově-stylistických poklesků. Jestliže jsem uvedl, že práce je logicky strukturovaná, uvítal bych množství menších kapitol formálně sdružit do větších kapitol. Věcný obsah se tím samozřejmě nezmění, ale naopak zpřehlední. Kapitoly by také mohly začínat na nové stránce. Druhá připomínka se týká dodržování jednotnosti, tedy buď NA Praha nebo NA v Praze, nikoliv obě varianty, stejně tak využít v poznámkovém aparátu zkrácení pomocí „Tamtéž“ aj.

Uvedené připomínky nesnižují kvalitu práce a podle mého soudu je práce přínosem k hospodářským a institucionálním dějinám a dějinám podnikání. Práci by bylo žádoucí po jistých formálně-stylistických úpravách publikovat.

Práce splňuje požadavky obsahové i formální, kladené na diplomovou práci a plně ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji výborně.

Praha, 22. ledna 2009


Prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.