

Oponentský posudek na diplomovou práci

Josefa Haise Vývoj firmy ČEDOK v meziválečném období, UK FF, Praha 2009, 147 s. včetně příloh.

Tématem předložené diplomové práce je vývoj přední československé cestovní kanceláře v letech 1920 až 1938. Práce zpracovává dosud opomíjenou problematiku vývoje cestování a cestovního ruchu v meziválečném období. Cestovní kanceláře představují jeden z nejdůležitějších segmentů cestovního ruchu, který se podílí nejen na vlastní dopravě turistů, ale i na propagaci státu. Čedok si po většinu sledovaného období udržoval postavení polooficiální cestovní kanceláře, která v propagaci Československa v zahraničí měla sehrávat dominantní úlohu.

Práce je založena na podrobném studiu archivního materiálu. Autor se potýkal s neexistencí podnikového archivu, který by přinesl dostatečné penzum informací. Při zpracovávání tématu tak byl odkázán na hledání dílčích informací ve fondech ústředních státních orgánů uložených v Národním archivu v Praze. V systematickém studiu archivních materiálů, které se zabývají dějinami Čedoku ve sledovaném období pokračoval i v dalších archivech a archivních fondech. Velkým přínosem je tak vytěžení roztráštěných a torzovitých materiálů. Stranou autorova zájmu nezůstala ani některá dobová literatura a současná odborná literatura. Dobová časopisecká literatura by si však zasloužila podrobnější studium a větší vytěžení..

Předložená diplomová práce postihuje vývoj cestovní kanceláře Čedok od vzniku v roce 1920, přes změny ve vlastnické struktuře v první polovině 20. let a převzetí společností státem ve druhé polovině 30. let, až do konce roku 1938. Analyzuje podnikatelské aktivity společnosti, podává přehled o složení orgánů společnosti a rozebírá vliv státních zásahů na chod podniku. Poněkud stranou zájmu zůstaly aktivity Čedoku na poli aktivního a pasivního cestovního ruchu. V práci tak postrádám nejen analýzu, ale i podrobnější zmínku o diskusi, která se rozvinula v závěru 20. let. Čedoku byl vytýkán nedostatek aktivity při propagaci Československa a nedostatečná činnost v oblasti aktivního cestovního ruchu. Výtka směřovala k tomu, že spíše než zájezdy cizinců do Československa organizuje výpravy Čechoslováků do zahraničí. Dílčím nedostatkem je i autorova neuspokojivá orientace v dějinách cestovního ruchu meziválečného období. V práci tak chybí širší zasazení dějin Čedoku do kontextu vývoje cestovního ruchu.

Diplomová práce je rozdělena do 31 kapitol, úvodu a závěru. V rámci přehlednosti by bylo, podle mého názoru, výhodnější malé kapitoly sloučit do větších celků. Další připomínka směřuje k formální stránce práce. K zpřehlednění textu by přispělo, pokud by kapitoly začínaly na nové straně. Název podkapitoly by se také neměl objevit na předcházející stránce (s. 86) stejně jako uvedení zdrojových dat by mělo být pod tabulkou a nikoli na následující straně (s. 32, 35). Další připomínka směřuje k dodržování jednotnosti uváděných názvů (např. s. 59, Banka československých legií a banka Československých legií). Poslední připomínka by směřovala k drobným jazykovým prohřeškům a překlepům. Ke zvážení bych doporučil i vyžít v poznámkovém aparátů zkrácení okapujících se citací pomocí „tamtéž“.

Pozitivně hodnotím bohaté zastoupení výstižných tabulek stejně jako vhodně vybranou barevnou obrazovou přílohu.

Uvedené nedostatky nijak nesnižují odbornou úroveň předložené diplomové práce, která posouvá bádání v oblasti hospodářských dějin, dějin cestovního ruchu i dějin podnikání. Po provedení úprav a doplnění by práci, popřípadě její části, bylo vhodné publikovat.

Práce splňuje obsahové i formální požadavky, kladené na diplomové práce, a plně ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení: **v ý b o r n ě**

V Praze 22. ledna 2009


PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.

katedra společenských věd
Vysoká škola obchodní v Praze, o.p.s.