

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Heleny Krauseové "Kolektivní vyjednávání - srovnání české a německé právní úpravy"

---

Předložená práce je systematicky členěna do úvodu, šesti kapitol, členěných do oddílů a pododdílů, a závěru.

V úvodu autorka osvětluje své záměry při zpracování rigorózní práce. V první kapitole je obsažen stručný historický vývoj v oblasti kolektivního vyjednávání. Druhá kapitola vypočítá prameny kolektivního pracovního práva, a to jak v oblasti mezinárodněprávní, tak i předpisy ES a vnitrostátní. V třetí kapitole se pojednává o současné právní úpravě kolektivního vyjednávání v České republice; obsahuje výklad o předmětu a subjektech kolektivního vyjednávání, o družích, obsahu a procesu uzavírání kolektivních smluv, o řešení kolektivních pracovních sporů a zvláštní výklad je věnován kolektivnímu vyjednávání ve státní a veřejné službě. Na ni navazuje čtvrtá kapitola o současné právní úpravě kolektivního vyjednávání v Německu; po stručném vylíčení vývoje a pramenů se autorka věnuje zejména kolektivním smlouvám z hlediska jejich vzniku, subjektům, normativních a smluvních závazků, působnosti Německé spolkové rady a pracovněprávním sporům. V páté kapitole je obsaženo stručné srovnání kolektivního vyjednávání v české a německé právní úpravě, projevující se zejména ve stručném vylíčení některých rozdílů mezi oběma právními úpravami. V šesté kapitole je zmíněno postavení kolektivního vyjednávání v současnosti, a to zejména z pohledu sociálně ekonomického a sociologického. V závěru autorka hodnotí některé výhody a nedostatky obou právních úprav a konstatuje, že česká právní úprava kolektivního vyjednávání "často postrádá efektivní legislativní formy k důslednému uplatňování" základních práv spojených s kolektivním vyjednáváním.

Uvedené členění lze považovat za účelné, i když vlastní předmět rigorózní práce je soustředěn ve třetí, čtvrté a páté kapitole a ostatní kapitoly jsou pojaty jen výčtově nebo bez výkladu právních institutů.

Výklad české a německé právní úpravy kolektivního vyjednávání je přehledný, vychází ze správných základů a prokazuje dobrou znalost právní literatury věnující se kolektivnímu vyjednávání. Určitým nedostatkem je někdy spíše popisné než analytické pojetí práce a řada českých a německých právních institutů kolektivního vyjednávání by jistě vyžadovala podrobnější rozbor.

Celkově považuji rigorózní práci za poměrně zdařilou a ukazující na znalost řešené problematiky. Autorka podle mého mínění prokázala, že je schopna - i před uvedenou výhradou - s řešeným tématem pracovat tvůrčím způsobem a zaujímat vlastní názory. Posuzovaná práce ve svém celku splňuje podmínky kladné na rigorózní práci.

V Praze dne 3. ledna 2008

---

JUDr. Ljubomír Drápal  
oponent