

z tohoto důvodu zkrácen na svých právech či aby si z toho důvodu musel brát pro takový spor advokáta.¹⁵³

Jak již bylo uvedeno, Austrálie nezažila žádné masové zneužívání rozhodčího řízení dodavateli i přesto, že zde neplatí žádný plošný zákaz užívání závazných rozhodčích doložek u spotřebitelských smluv.¹⁵⁴ Otázkou zůstává, v čem se Austrálie tak odlišuje od Spojených států, že za obdobných podmínek každá země prošla zcela rozdílným vývojem.

7. ZÁVĚR

Obecně lze říci, že rozhodčí řízení jako takové je pro spotřebitele náročnějším způsobem vedení sporu, neboť je důsledně založeno na principu *vigilantibus iura* ("bdělým náležejí práva"). To ovšem nebude platit v případech, kdy je státem vytvořena zvláštní instituce (či je rozšířena pravomoc již existující instituce), která se zabývá výhradně spotřebitelskými spory a je na účastnících zcela nezávislá a nestranná, neboť není ekonomicky ani na jedné straně závislá. Autor této práce se jednoznačně přiklání k modelu, který má Nový Zéland či Austrálie, a o který se nyní pokouší i Česká republika v rámci programu Mimosoudního řešení sporů ze spotřebitelských smluv prostřednictvím zvláštního rozhodčího řízení pro spotřebitelské spory u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR.

Pokud nebudou učiněny v českém právu příslušné kroky k regulaci závazných rozhodčích doložek či alespoň jejich obsahu v intencích směrnice Rady č. 13/93/EHS, mohl by negativní vývoj obsahu závazných rozhodčích doložek (který lze v takovém případě očekávat) mít negativní dopad na postoj laické veřejnosti – spotřebitelů k samotnému institutu rozhodčího řízení.

¹⁵³ Z <http://www.fairtrading.nsw.gov.au>.

¹⁵⁴ Viz. poznámka pod čarou 76.