

**Posudek oponenta na rigorózní práci
„Rozhodčí řízení při řešení sporů ze spotřebitelských smluv“
vypracoval Mgr. Matouš Jíra**

Kandidát si zvolil za téma své rigorózní práce o rozsahu 112 str. textu zkoumání problematiky řešení sporů vzniklých ze spotřebitelských smluv, přičemž pochopitelně věnuje největší pozornost rozhodčímu řízení. Jedná se nepochybně o téma velice aktuální nejen z hlediska neustálého zvyšování počtu spotřebitelských smluv, ale i nové úpravy řešení sporů z nich vzniklých, jejíž realizace se v současné době pomalu rozbíhá.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Z obsahu textu rigorózní práce lze dovodit, že je postupováno od obecných pojmových otázek zkoumané problematiky (jako je ochrana spotřebitele, alternativní způsoby řešení sporů) přes použití rozhodčího řízení u spotřebitelských sporů, závazné rozhodčí doložky po rozhodčí řízení u sporů ze spotřebitelských smluv ve vybraných státech. Za přínosnou je třeba považovat kapitolu věnovanou rozboru a zhodnocení tzv. závazných rozhodčích doložek.

Z textu předložené rigorózní práce lze dovodit, že kandidát se ve zvolené problematice výborně orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci v praxi, zná i příslušnou judikaturu. Kandidát prokázal, že prostudoval dostatečný počet titulů odborné tuzemské literatury, zahraniční je však poskrovnu, s teoretickými poznatky dokáže pracovat, počet odkazů v jeho rigorózní práci je odpovídající.

Kandidát přichází s vlastními názory a doporučeními nejen z hlediska legislativy, ale i právní praxe. Předloženou rigorózní práci je možno považovat za zcela originální a mimořádně přínosnou. Závěr práce je sice velice stručný, ale výstižný. Tak jak probíhá v současné době řešení sporů ze spotřebitelských smluv, zejména při poskytování „rychlých půjček“ nebankovními subjekty, lze v mnoha případech považovat za „zvěrstvo“ páchané na zcela nevědomých dlužnících. Bude-li takový stav trvat i nadále, má kandidát pravdu v tom, že to sníží nejen věrohodnost rozhodčího řízení v očích veřejnosti, ale může to mít i negativní legislativní důsledky úpravy rozhodčího řízení.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně, bez gramatických chyb.

K předložené rigorózní práci nemám žádné věcné připomínky.

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázku, zda je v rozhodčím řízení možné vydat rozhodčí nález pro uznání či zmeškání, jak píše ve své práci (např. str. 19).

Předloženou rigorózní práci „Rozhodčí řízení při řešení sporů ze spotřebitelských smluv“ považuji za velice zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 16. února 2009

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.