

Posudek na diplomovou práci

Tereza Poláčková

Práva a povinnosti vlastníka lesa

Posuzovaná práce má 65 stran (bez příloh) a byla odevzdána v únoru 2009

Téma a obsah práce jsou zaměřeny na práva a povinnosti vlastníka lesa, což je jistě aktuální problematika, ale skrývá nebezpečí jednostranného výkladu, pokud by se uskutečňoval jen v tomto rámci.

Téma práce neklade zvlášť zvýšené nároky na obeznámení se specifickou problematikou práv a povinností vlastníků lesa, ale pro jeho zpracování je nezbytná znalost celkové právní úpravy užívání a ochrany lesa.

Text práce je rozdělen do šesti bodů, včetně úvodu a závěru, přičemž na podstatu tématu jsou zaměřeny body 3,4 a 5 Po charakteristice stavu lesů na území ČR v bodě 2, je bod 3 práce věnován obecnému pohledu na vlastnictví lesa. Podstatná část materie práce i co do jejího rozsahu je však obsažena v bodě 4., nazvaném shodně s tématem celé práce. V něm se diplomantka zabývá právní úpravou postavení vlastníka lesa jak dle lesního zákona, tak i některých zvláštních právních předpisů. Samostatnou pozornost věnuje v bodě 5 odpovědnosti vlastníka lesa.

Obsah práce vystihuje podstatu zadaného tématu, i když většinou jen popisným způsobem a na úrovni textu zákona. Hlavní nedostatky práce spočívají v zaměření a způsobu zpracování materie. Zaměření výkladu konkrétní právní materie je téměř výlučné na práva a povinnosti vlastníka, což bez uvedení do širších souvislostí, jako je tomu např. bodě 5 práce, vytváří dojem příručky pro vlastníky. Způsob zpracování je dosti povrchní, a to i s ohledem na to, že se diplomantka snaží do textu zahrnout citace literárních pramenů a judikátů. Rovněž je poznamenán nedůsledností diplomantky při práci s právními předpisy (mezery v jejich interpretaci) a v ne vždy obratném a přesném vyjadřování myšlenek. Např. na str. 15 charakterizuje les jako specifický majetek, aniž by uvedla, co představuje les jako předmět vlastnického práva a hned nato nesprávně tvrdí, že vlastníkem může být jen česká právnická osoba. Příkladem neobratnosti vyjadřování je zase odstavec 2 na str. 29, v němž bez citace celého ustanovení vzniká mylný dojem, že se § 36 lesního zákona uplatňuje i na náhradu škody vzniklé rozhodnutím též jiného orgánu státní správy. Takovýchto a podobných nedostatků je v práci více, včetně nekritického přijímání některých myšlenek (kategorizace lesů) a formálních nedostatků v citaci pramenů. Závěr práce obsahuje sice několik podnětných, ale většinou diskutabilních myšlenek k budoucí právní úpravě.

Po obsahové i formální stránce jde o práci, kterou lze považovat za odpovídající práci diplomovou, a to i přes vytýkané nedostatky, z nichž mnohé mohly být odstraněny větší pozorností a pečlivostí při konečné úpravě textu. Přesto v porovnání s prvou variantou rukopisu práce, u níž jsem diplomantce vytkl podstatnější a četnější nedostatky, zaznamenávám v odevzdané verzi nesporný pokrok.

Návrh klasifikace a doporučení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako **dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě.**

Při její obhajobě by měl diplomant dat odpověď na následující otázky:

- 1) Co jsou dle platné právní úpravy pozemky určené k plnění lesa a jak lze pozemky jiného druhu do této kategorie zařadit?
- 2) Může vlastník lesa vykonávat funkci odborného lesního hospodáře ve svém vlastním lese, když bude splňovat předpoklady pro její výkon?
- 3) Je vlastník lesa, s ohledem na ustanovení § 19 odst.1 a § 22 lesního zákona, vázán povinností předcházet vzniku škod na majetku jiných osob ?

V Praze dne 21. 2.2009

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
vedoucí práce