

Posudek oponenta na diplomovou práci

Tereza Poláčková: Práva a povinnosti vlastníka lesa

Datum odevzdání diplomové práce 3.2.2009

Oponovaná diplomová práce se zabývá tématem z oblasti ochrany složek a ekosystémů v právu životního prostředí. Autorka si zvolila za předmět práce práva a povinnosti vlastníka lesa, tedy podle mého názoru stále aktuální téma. Téma však není nové, tato problematika v posledních letech na katedře práva životního prostředí byla zpracovávána již mnohokrát.

Autorka se v rozsahu 62 stran (plus přílohy a formálně nezbytné součásti diplomové práce, požadované Opatřením děkana č.4/2008) zabývá nejprve věcnými otázkami (výměra a podíl lesních pozemků), dále strukturou vlastníků a kategorizací lesů. V 3.kapitole je popsána obecně problematika vlastnictví lesa. Jádrem diplomové práce je pak kapitola 4. týkající se práv a povinností vlastníka lesa podle zákona č.289/1995 Sb., lesní zákon, a v souvisejících zákonech z oblasti systému práva životního prostředí. Kapitola 5. se týká odpovědnosti vlastníka lesa, které autorka člení v souladu s právní teorií na deliktní odpovědnost a odpovědnost za ztráty na životním prostředí. V bohužel poměrně stručných závěrech práce diplomantka pouze shrnuje dosavadní výklad a naznačuje některé možnosti potřebných změn platné právní úpravy. Osobně příliš nesouhlasím se zavedením povinného poskytování finanční podpory vlastníků lesa.

Autorkou použité metody jsou v podstatě pouze popis platné právní úpravy, rozbor základních právních institutů a přidání statistických údajů. Autorka tak bohužel téměř vůbec nepodává analýzu předmětných institutů a právních úprav. Až na výjimky nevyužívá soudní judikaturu (citelně zejména v kapitole o deliktní odpovědnosti), a když, jako na str.49, využívá pouze jednostranný názor jednoho soudu. Musím bohužel konstatovat, že i popis platné právní úpravy je ovšem místy značně povrchní (například subkapitola 4.5.), autorka se blíže nevěnuje (pouze naznačí existenci) mnoha podstatným a zajímavým problémům, jako např.úloha vlastníka v rámci obecné ochrany lesa (str.45), aplikace § 181a trestního zákona, atd. Autorce vyčítám, že na některých místech přejímá rozsáhlé pasáže z jiné literatury a v některých případech i s právními chybami, jako na str.10 citace z odborného článku M.Kaňoka (ptačí oblasti jsou součástí soustavy Natura 2000, správně mělo být uvedeno „lesy v evropsky významných lokalitách a v ptačích oblastech“); sporné tvrzení o biologických metodách snižování stavů semenožravého ptactva (str.40) atd.

Dále upozorňuji na nepřesnou či chybnou právní terminologii, např.na str.47: výjimky ze zákazů v rámci základních ochranných podmínek zvláště chráněných území neuděluje orgán ochrany přírody, ale vláda ČR.

Z hlediska jazykové a stylistické úrovně upozorňuji, že diplomová práce obsahuje vysoký počet překlepů, chyb v číslech zákonů, chybějící interpunkci, špatně či nedostatečně citovanou literaturu (např.str.28, str.34, str.62, str.63), diplomantka v seznamu použité literatury na závěr neuvádí některé v textu použité prameny, zákony a judikaturu, atd.

Oponovaná diplomová práce sice splňuje formální i materiální kritéria kladené na diplomové práce na PFUK v Praze, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě, vzhledem k výše uvedeným výhradám však pouze s hodnocením dobře.**

Při ústní obhajobě by se diplomantka mohla věnovat následujícímu problému:

Povinnosti vlastníka lesního pozemku v národním parku při nedeckování - zbránění škodlivého působení škodlivých organismů na les.

V Praze dne 20.2.2009

JUDr.Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce