

Obec a ochrana životního prostředí z pohledu práva

Autorka: Alena Kodrasová

Předložená diplomová práce se týká problematiky postavení a významu obce při ochraně životního prostředí. Diplomová práce obsahuje úvod, ve kterém autorka nastiňuje cíle a obsah práce a dále čtyři kapitoly, tvořící jádro díla. V závěrečné kapitole autorka shrnuje popsanou problematiku a činí pokusy o vlastní závěry. Výklad doplňují dvě přílohy, obsahující (poněkud zřejmě náhodně ?) vybrané faktografické údaje.

V druhé kapitole se diplomantka zabývá pojmem životního prostředí jako veřejného statku a řeší otázky veřejného a soukromého zájmu na ochraně životního prostředí. Poté se věnuje subjektům odpovědným za stav životního prostředí včetně řešení problematiky jeho zlepšení či ochrany. Až na výjimky se bohužel vůbec nevěnuje otázkám mezinárodního a evropského komunitárního práva v dané oblasti, a pokud ano, pak jen velmi stručně.

Ve třetí kapitole autorka analyzuje postavení obce v samostatné a v přenesené působnosti. Větší pozornost zjevně věnuje výkonu samostatné působnosti. To potvrzuje i následující čtvrtá kapitola, věnovaná rozboru platné právní úpravy vymezující samostatnou působnost obce na jednotlivých úsecích ochrany životního prostředí. Diplomantka postupuje podle systematiky dle učebnice Damohorský a kol.: Právo životního prostředí, tedy postupně se věnuje průřezovým nástrojům ochrany životního prostředí, ochraně složek a ochraně před významnými zdroji znečišťování (zde jen stručně). Na str.50 subkp. 4.3.3. považuji za poněkud neobvyklé zařazovat do tématu „černé skládky“ problematiku vypouštění odpadních vod dle vodního zákona. Bez zřejmé souvislosti je i následující odstavec o ochraně přírody. A vysloveně právně chybné je tvrzení, že pokutu za přestupek lze uložit pouze osobám právníckým a podnikajícím.

Pátá kapitola je věnována výkonu přenesené působnosti na úrovni orgánů obce. Diplomantka popisuje obecně systém a kompetence jednotlivých tří úrovní obecních úřadů a poté se věnuje vybraným frekventovaným otázkám praktické působnosti v oblasti ochrany životního prostředí. Autorka nesjednotila používání odborných termínů, jednou píše o obci 1.stupně, podruhé zase o obci 1.typu. Na str.56 neoddělila do samostatné subkapitoly závěry, které se týkají již širší problematiky než je jen kácení dřevin.

V závěrech autorka na dvou místech zdůrazňuje, že obec má jiné priority než ochranu životního prostředí, tou je podle ní zajištění zájmů sociálních a ekonomických. To je dle mého názoru jednak chybný názor, neboť zajišťování zájmů sociálních a ekonomických se v praxi bez ochrany životního prostředí dnes již neobejde (EIA, SEA, ochrana ovzduší, vod, přírody, atd.) a jednak jsem přesvědčen, že i kdyby tomu tak v praxi skutečně bylo, s ohledem na princip trvale udržitelného rozvoje takto obce již nadále přistupovat k řešení problémů nemohou.

Celkově hodnotím diplomovou práci Aleny Kodrasové jako vyhovující požadavkům kladeným na tento druh prací. Autorka prokázala dobrou znalost platné právní úpravy, pracovala s větším množstvím pramenů, včetně citace soudní judikatury. V práci se věnovala jak obecně právně teoretickým otázkám, tak i otázkám práva životního prostředí (v této druhé oblasti s trochu méně úspěšným výsledkem). Větší pečlivost měla věnovat rovněž autorské korektuře, práce obsahuje mnoho chyb, překlepů a chybějících slov. Přes výše uvedené drobnější výhrady **doporučuji** diplomovou práci Aleny Kodrasové k ústní obhajobě. V jejím rámci doporučuji zodpovědět následující otázky:

- 1) Co je to Místní Agenda 21 a jak se projevuje v unijním a českém právním řádu a v praxi?
- 2) Porovnejte význam kompetenci obce v samostatné a přenesené působnosti z hlediska ochrany životního prostředí.

V Praze dne 13. prosince 2008

JUDr. Vojtěch Štejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce