

Posudek diplomové práce Petra Kunce

Státní správa soudů

Posuzovaná práce se člení do sedmi kapitol. Diplomant se v nich postupně zabývá pojmem státní správy soudů, pojmem soudcovské samosprávy, prameny právní úpravy. Čtvrtá kapitola se nazývá Výkon státní správy soudů v ČR (jde však spíše o obsah správy soudů než o její výkon), pátá kapitola pojednává o orgánech státní správy soudů, šestá o soudcovských radách a sedmou kapitolu tvoří závěr práce. Práce obsahuje rezumé (angl.), klíčová slova, seznam použité literatury a judikatury.

Práce je velmi popisná a má rozsah 150 stran textu. To je nepřiměřené a ukazuje spíše na autorovu nezpůsobilost stručně vyjádřit to podstatné. Na nutnost dodržet rozsah okolo 50 stran textu byl autor opakovaně při konzultacích upozorňován. Nejde o formalistický požadavek, který je možno přehlédnout: jde o to, že diplomová práce má mj. prokázat diplomantovu schopnost podat sukus problému. Hodnotím proto rozsah práce jako nedostatek, v přemíře popisného textu se ztrácí vlastní přínos diplomanta, je-li jaký.

Závěr práce tomu nenasvědčuje. Především musím oponovat již první větě, která zní : „Nelze jednoznačně říci, který model soudní správy je tím optimálním“. Jistě nelze říci, který je absolutně nejlepší. Ale optimální ? Diplomant by se naopak měl jasně vyjádřit (poté, co vyložil možné varianty), který model považuje on sám za optimální a proč. Ostatně si sám protiřečí, když o stránku dále píše: „Jako do jisté míry ideální východisko se tak jeví kombinace obou základních přístupů, tedy modelů soudcovské samosprávy a modelu státní správy soudů“. Těžko říci, co si z toho vybrat.

Je však třeba konstatovat, že práce vyčerpává zadané téma a neobsahuje zásadní věcné chyby. Lze ji proto připustit k obhajobě a dát diplomantovi možnost, aby alespoň ústně vyjádřil své stanovisko k jednotlivým dílčím problémům správy soudů.

Klasifikace: dobře

V Praze, dne 24. 1.2009

Prof.JUDr Alena Winterová
vedoucí diplomové práce