

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Kunc
Téma práce:	Státní správa soudů
Rozsah práce:	145 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 12. 2008

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úpravy demokratických států stále hledají tu nejvhodnější koncepci správy soudů. Konkrétní řešení pak musí zabezpečit nezávislé, nestranné a spravedlivé soudní rozhodování. Proces změn v oblasti správy soudů je také ovlivněn judikaturou, a to zejména nálezy Ústavního soudu ČR. Autor tento vývoj reflektuje ve své práci a uvádí výběrovou judikaturu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje poměrně rozsáhlé teoretické znalosti mezioborové. Zabývat se zvolenou problematikou znamená ovládat nejen civilní právo procesní, ale především právo ústavní a také právo správní. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny nejen na práce tohoto druhu, ale i na práce náročnější. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do sedmi kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně závěru. Práci chybí úvod. V kapitole první se diplomant zabýval pojmem „státní správa soudů“. Problematice soudcovské samosprávy se věnoval ve druhé kapitole. V samostatné kapitole, kapitole třetí, popsal autor prameny práva, které upravují státní správu soudů v ČR. Za stěžejní část práce je možné považovat kapitolu čtvrtou a pátou, ve kterých se diplomant zabýval výkonem státní správy soudů a orgány státní správy soudů. V kapitole šesté se autor věnoval problematice soudcovských rad. Práce je ukončena závěrem, v němž autor vyslovuje své vlastní hodnotící závěry a zaujímá stanovisko ke zpracovávané problematice. Kromě těchto kapitol jsou zvlášť vyčleněny seznam použité literatury, shrnutí a seznam klíčových slov. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem a toto členění je vyhovující požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako nadprůměrnou diplomovou práci, a to s ohledem na její obsahovou stránku. Rozsah práce je značný (viz výše uvedený rozsah vlastního textu práce). Rozsah na diplomové práce je sice stanoven pouze minimálním počtem stran (50 stran vlastního textu), nicméně se od uchazeče požaduje, aby byl schopen zvolené téma právě v tomto rozsahu zpracovat. Práce, která rozsahově znamená v podstatě 3 diplomové práce tomu neodpovídá.

Z obsahového hlediska je ale práce zpracována velmi dobře. S ohledem na tuto skutečnost lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, svým rozsahem a obsahem tyto požadavky překračuje. Tomu odpovídá navržený stupeň hodnocení.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je zevrubné zpracování problematiky státní správy soudů. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant prokázal při psaní práce dostatečnou samostatnost, a to jak při práci s odbornou literaturou, tak i judikaturou a samozřejmě rovněž při sepsání vlastního textu práce. Autor práce se rovněž nevyhýbal vlastnímu hodnocení problematických otázek (srov. např. kap. 4.3., str. 54, kap. 4.6, str. 73). Lze uzavřít, že diplomant při zpracování postupoval natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s odbornou literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že diplomant pracoval s více jak desítkou odborných publikací, s více jak dvaceti články v odborných časopisech a s přibližně deseti rozhodnutími Nejvyššího správního soudu ČR a nálezy Ústavního soudu ČR. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující. Na vyhledané prameny z odborné literatury diplomant odkazuje v textu práce, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje 100). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autor odbornou literaturu nejen vyhledal, ale že s ní i pracoval způsobem ve vědecké práci obvyklým. Kladně hodnotím i formální podobu citací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zpracoval zvolené téma zdařile. Vyhnul se popisu právní úpravy a zaměřil se na téma nejprve v obecné rovině a posléze se zabýval jednotlivými prvky státní správy soudů podrobně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na takové úrovni, která převyšuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Výtku mám pouze formální, kdy nepovažuji za vhodné, aby název podkapitoly byl uveden dole na konci strany (viz např. na str. 8) a k nesprávné citaci právních předpisů v textu práce. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré

úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce by autor mohl pohovořit o institutu kárného soudu.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně.

V Praze dne 19. ledna 2009

JUDr. Dita Melicharová, Ph. D.  
oponent diplomové práce