

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Anna Moravcová

Název práce: Průmyslové vzory

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou zajímavému tématu průmyslových vzorů, a to jak ohledně příslušné právní úpravy na úrovni národní, tak i mezinárodní a komunitární.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Výklad je vcelku uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hlubší zájem diplomantky o předmět práce. Diplomová práce, v rozsahu 58 stran textu, má logickou a přehlednou strukturu. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování. Seznam použité odborné literatury je dostatečně reprezentativní a se zastoupením zahraničních titulů. Z početného poznámkového aparátu je patrné, že diplomantka pracovala s odbornou literaturou způsobem ve vědecké práci obvyklým. Drobnou výtku snad lze učinit jen k tomu, že ne všechna použitá literatura, jak je uváděna v poznámkách pod čarou, je promítnuta i v seznamu použité literatury připojeném na konci diplomové práce.

Po obsahové stránce je diplomová práce nepochybně zdařilým pokusem o uchopení zkoumané problematiky. Diplomantka se nevyhýbá problematickým místům platné právní úpravy, zejména národní versus komunitární, a při hledání vhodného řešení se neomezuje na již publikované názory, ale snaží o nalezení a zdůvodnění vlastních závěrů, např. k otázce zaměstnanecké průmyslového vzoru, která je aktuálně předmětem řízení o předběžné otázce před ESD (str. 45). Ke kladům diplomové práce patří i konkrétní návrhy na zdokonalení stávající právní úpravy (str. 57).

Výše uvedené hodnocení však neznamena, že by se diplomantka nedopustila určitých nepřesností či omylů. V tomto směru je bohužel třeba konstatovat, že diplomantka nevycházela z platné právní úpravy průmyslových vzorů, když na str. 51 uvádí, že „soukromoprávní cestou se lze domáhat nároků, které jsou vymezeny v § 20 a 21“. Tato ustanovení zákona č. 207/2000 Sb., totiž byla zrušena. V důsledku toho neodpovídá

skutečnosti celá podkapitola 6.2 věnovaná soukromoprávní ochraně. Diplomantka přitom postřehla vydání směrnice Evropského parlamentu a Rady o prosazování práv z duševního vlastnictví č. 2004/48/ES, kupodivu si však nepoložila otázku, jakým způsobem byla tato směrnice do našeho právního řádu implementována. V souvislosti s vymáháním práv z průmyslového vlastnictví se nelze ani dost dobře ztotožnit s názorem diplomantky, že dopad dohody TRIPS je „nevýrazný“, jak se uvádí na str. 14.

Z dílčích chyb či nepřesností je třeba předložené diplomové práci vytknout určitá terminologická pochybení, např. na str. 15 nebylo prvním cílem v této oblasti „sjednocení“, nýbrž „sblížení“ národních právních úprav (výsledkem bylo přijetí směrnice). Ve vztahu k jednotné povaze průmyslového vzoru Společenství nejsou uvedeny výjimky (str. 16, str. 20 a 21). Pokud jde o úvahy o sloučení právních úprav průmyslového vzoru a topografií polovodičových výrobků, bylo by vhodné se zamyslet, jak by se vyřešil požadavek „viditelnosti“ ve vztahu k topografiím.

Závěrem lze konstatovat, že se předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a lze ji hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené připomínky týkající se vymáhání práv z průmyslového vzoru a uvažovaného sloučení právní ochrany průmyslových vzorů a topografií polovodičových výrobků. Předloženou diplomovou práci předběžně hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 18. 12. 2008

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.
vedoucí diplomové práce