

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Anna Moravcová
Téma diplomové práce: Průmyslové vzory
Rozsah: 58 stran vlastního textu/cca 128 000 znaků
Datum odevzdání práce: 27. 11. 2008

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice průmyslových vzorů. Téma, které si diplomantka vybrala ke zpracování diplomové práce, je svým zaměřením velmi přínosné, neboť otázka designu a jeho právní ochrana má velký význam pro hospodářské vztahy a není příliš často předmětem zpracování.

Cílem práce mělo být podle autorky samé zhodnocení vývoje a nedostatků jednotlivých systémů ochrany, formulace návrhů de lege ferenda a načrtnutí možných rysů budoucího vývoje právní úpravy průmyslových vzorů. Takto vytčený cíl považuji za splněný. Oceňuji rovněž, že autorka se problematikou průmyslových vzorů nezabývala v celé její šíři, ale vymezila si klíčové oblasti, kterým nadále věnovala svou pozornost. Příkladné je i zpracování úvodu a závěru, zejména shrnutí podstatných poznatků, k nimž ve své práci dospěla. Rovněž souběžné posuzování národní a komunitární úpravy je pro přehlednost práce velmi přínosné. Autorka zpracovala problematiku průmyslových vzorů nejen z pohledu teorie, ale i s využitím konkrétních poznatků z praxe, o čemž svědčí i přiznané osobní konzultace s patentovými zástupci a se zaměstnanci Úřadu průmyslového vlastnictví.

Jsem přesvědčena, že hodnocení výhod a nedostatků systému ochrany designu se autorce velice podařilo. Pokud jde o otázky de lege ferenda, tato materie by si zasloužila důkladnějšího zpracování. S ohledem na charakter předkládané práce mám však za to, že autorkou předestřené úvahy v tomto směru jsou dostatečné.

Z práce je patrné, že se diplomantka ve zkoumané oblasti velice dobře orientuje. Práce byla zpracována samostatně na vysoké úrovni; autorka k předestřeným problematickým otázkám formuluje vlastní stanoviska a v přiměřené míře je odůvodňuje. Po obsahové stránce tak považuji práci za velmi zdařilou, k čemuž přispívá i ta skutečnost, že diplomantka pro názornou ilustraci znaků průmyslového vzoru používá vyobrazení konkrétních průmyslových vzorů.

Lze velmi ocenit, že diplomantka při zpracování tématu pracovala nejen s relevantní českou odbornou literaturou a judikaturou, ale i se zahraniční literaturou a judikaturou Evropského soudního dvora. Dostatek prostoru je ze strany autorky rovněž věnován rozhodovací praxi Úřadu průmyslového vlastnictví a Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá, kvalita vyjadřování je na vysoké úrovni.

Co se týče poznámkového aparátu, práce obsahuje 75 poznámek pod čarou. Citace zdrojů se jeví být v pořádku. Pro přehlednost poznámkového aparátu však nesvědčí, že autorka opakovaně uvádí celou specifikaci díla, z něhož cituje, místo toho, aby se omezila na zkrácení (např. „op. cit. sub.“ nebo „tamtéž“ apod.).

Z formálních vad bych diplomantce vytkla zpracování jednotlivých poznámek v poznámkovém aparátu, zejména absenci velkého písmena na začátku poznámky a absenci teček na jejím konci, nezarovnání textu do bloku (např. str. 14), uvození věty symbolem „§“ (např. str. 8) nebo vynechání mezery mezi symbolem „§“ a číslicí při označení konkrétního zákonného ustanovení (např. str. 14). Tyto sice nikoli podstatné vady zbytečně snižují celkově dobrý dojem, který si z práce odnáším.

Při ústní obhajobě žádám diplomantku, aby se pokusila shrnout a zhodnotit přístup českých soudů k právním otázkám souvisejícím s průmyslovými vzory.

Závěrem konstatuji, že práci doporučuji připustit k ústní obhajobě. Předběžně ji navrhuji ohodnotit i přes výše uvedené výtky klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 6. ledna 2009

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce