

**Posudek oponenta diplomové práce.**

Jméno diplomanta : Klára Karásková

Téma: Zastoupení v civilním procesu

Rozsah práce : 69 stran včetně anglického resumé

Datum odevzdání práce : 11. 2. 2009

1. Aktuálnost ( novost ) tématu : Problematika zastoupení účastníků občanského soudního řízení je zdánlivě téma, která by neměla v praxi působit větší problémy. Jenže diplomantka přesvědčuje výběrem tématu, že tomu tak není. V právní úpravě zastoupení účastníků řízení je řada sporných institutů, která se dosud nepodařilo vyřešit jednoznačným výkladem soudů i v případě zastoupení advokátem, i stanovisky České advokátní komory. Téma práce je tedy velice aktuální a velice potřebné.
2. Náročnost tématu : Stejně jako u předchozího bodu hodnocení práce mohu pouze opakovat, že náročnost výběru tématu práce je dána jeho podstatou a uvedenými nejasnostmi. Z citace použité literatury vyplývá, že převažují většinou pedagogické publikace, ale časopisecké články jsou zastoupeny jen řídce. O to víc oceňuji, že diplomantka v každém sporném případě zaujala vlastní a zdůvodněný názor u tohoto tématu, které bez váhání označuji jako náročné.
3. Kritéria hodnocení práce: Práce je zpracována přehledně s citací literatury i judikatury. Po jazykové stránce hodnotím práci jako dobře a přehledně zpracovanou. Provedená analýza tématu odpovídá záměru práce a je z hlediska nároků na diplomovou práci dostatečná.
4. Připomínky a otázky k obhajobě: K obsahu nemám podstatné připomínky. Téma by zcela jistě bylo i dobrým námětem na práci rigorózní. Diplomantka řadí jednotlivé části problematiky tak, aby na sebe logicky navazovaly. V podstatě si jí podařilo pokrýt celou plochu vybraného tématu, pochopitelně s mírou podrobností odpovídající práci diplomové. K práci podstatné připomínky nemám. Jen na straně 32 v posledním odstavci je zmínka o předložení plné moci při prvním právním úkonu v souladu s § 32 odst. 1 o.s.ř. Zde považuji za vhodné užít výraz „procesní úkon“ a nikoliv „právní úkon“. Při obhajobě by se diplomantka mohla podrobněji zabývat problémem , o němž

se zmiňuje na straně 21, tedy situací, kdy se například dvě valné hromady akciové společnosti zvolí představenstvo složené u každého z jiných osob a soud řeší spor o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, tedy problém, kdo bude vystupovat u tohoto soudu jako účastník řízení. Dále bych chtěl, aby se diplomantka zabývala otázkou, jakou fyzickou osobu z řad zaměstnanců advokáta lze postavit do funkce substitute advokáta v soudním řízení.

5. Práce doporučuji k obhajobě.
6. Známkou hodnotím stupněm : Výborně

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 20. 3. 2009