

Posudek vedoucího diplomové práce Renaty Letkové na téma
„Postavení zástupců zaměstnanců v pracovněprávních vztazích“

Datum vypracování práce: 6.10.2008

Předložená diplomová práce o celkovém rozsahu 72 stran textu je kromě stručného úvodu a závěru vnitřně členěna do deseti kapitol (bez číselného označení a názvu „kapitola“). Diplomantka si zvolila aktuální téma, do jehož právní úpravy – jak sama v úvodu práce uvádí – významně v posledním roce zasáhl Ústavní soud svým nálezem sp. zn. Pl. ÚS 83/06. Pozitivně lze hodnotit polemiku autorky s tímto nálezem (str. 46-48), který na jiném místě práce (str. 23) hodnotí diplomantka oprávněně vysoce kladně, resp. odkazuje na budoucí vývoj (str. 29).

Samotné téma se vyznačuje středně obtížnou náročností na teoretické znalosti a vstupní údaje, resp. jejich zpracování. Autorka použila analytickou metodu zpracování, vytčené cíle práce byly splněny. Stavba práce je logicky uspořádána. Při zpracování tématu diplomantka postupovala samostatně, i když do značné míry se opírala o interní materiály ČMKOS, jak uvádí na řadě míst své práce v poznámkách pod čarou.

K práci je připojen Seznam použité literatury a resumé v českém a německém jazyce. Co se týče učebnice M. Běliny a kolektivu, bylo žádoucí vycházet z novějšího 3. vydání z roku 2007 a pokud jde o jméno jedné autorky, má být správně M. Kubínková.

Diplomantka se kriticky vyjadřuje především k zákonu č. 37/1959 Sb., který byl přijat v rozporu se všemi zásadami legislativní práce“ (str. 9) a dále také k povinnosti zaměstnavatele poskytovat informace či zajistit projednávání „v dostatečném

dostatečném předstihu“ (ke str. 27 a 28). Kriticky se staví též k problematice uzavírání kolektivní smlouvy za zaměstnance, kteří nejsou odborově organizováni (viz str. 35 a 68). K této otázce bude vhodné se blíže vrátit při ústní obhajobě.

Autorka se účelně přiklání k používání moderních informačních prostředků (str. 61) a vhodně uvádí i přesné statistické údaje o počtu evropských rad zaměstnanců (tamtéž) a o počtu uzavřených kolektivních smluv (str. 69).

Některé dílčí připomínky:

str. 3 – kdo se rozumí „jinými zaměstnanci“?

str. 55 – dvojí terminologie pro jednu organizační formu;

str. 60 – nepřesná citace předpisu v poznámkách pod čarou

str. 63 – v poznámce č. 2 má být správně zák. č. 125/2008 Sb.;

str. 63 – jde o zástupce všech zaměstnanců?

str. 66 – správně má být „v roce 1990“;

str. 69 – je neobvyklé před jmény autora psát slovo „pan“.

Úprava práce, jakož i jazyková a stylistická úroveň, jsou velmi dobré.

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že diplomová práce Renaty Letkové splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 30. listopadu 2008



Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce