

**Posudek oponenta diplomové práce
diplomanta Renaty Letkové
na téma**

**Postavení zástupců zaměstnanců v pracovněprávních vztazích.
(diplomantem uvedené datum vypracování práce: 6.10.2008)**

V předložené diplomové práci je zvolené téma zpracováno na celkem 72 stranách. Práce je členěna do úvodu, deseti kapitol a závěru, k práci je též připojen seznam použité literatury a resumé v českém a německém jazyce.

Diplomantka si pro svoji práci vybrala téma zabývající se problematikou postavení zástupců zaměstnanců. Jedná se o téma, které se v různých obměnách objevuje jako poměrně časté téma odborných publikací i diplomových prací. Jakkoliv se tedy zvolené téma diplomové práce v tomto ohledu nevyznačuje „novostí“, jedná se o téma, které je stále aktuální a to zejména (ale nejen) s ohledem na změny, které přinesl do postavení některých zástupců zaměstnanců např. nález ústavního soudu (sp. zn. PL. ÚS 83/06), jehož vlivem na právní postavení zaměstnanců se diplomantka ve své práci také zabývá (a neváhá se pouštět ani do subjektivních hodnotících soudů tohoto nálezu).

Diplomantkou zvolené téma práce lze označit z pohledu náročnosti tématu na teoretické znalosti za téma standardní a diplomantkou osvědčené teoretické znalosti jsou dobré. Pokud jde o rozsah vstupních údajů, způsob jejich zpracování a metody použité autorkou při zpracování tématu, pak tyto v zásadě nevybočují z obvyklé úrovně diplomových prací zabývajících se zkoumanou problematikou.

Z hlediska stupně splnění cíle práce, tedy očekávaného komplexního zpracování právního postavení zástupců zaměstnanců v pracovněprávních vztazích, je třeba vzít v úvahu, že autorka sama v úvodu práce uvádí, že téma její diplomové práce je (cit ze str. 1 dipl. práce) „... nesmírně rozsáhlé, a proto se v některých otázkách, které pod něj spadají omezím jen na nutné minimum“. Toto omezení, které si diplomantka sama uvědomuje, pak vede i k určitému negativnímu ovlivnění hloubky analýzy platné právní úpravy provedené autorkou. Dokladem toho je např. kapitola věnovaná Evropské radě zaměstnanců, která vůbec nevyužila možnosti zabývat se množstvím nepřesností a nejasností, které jsou obsaženy v české, ale i v komunitární právní úpravě tohoto institutu (nadbytečně však věnuje diplomantka téměř jednu stranu práce souvislé citaci z preambule příslušné směrnice). Na 3. straně diplomové práce se v souvislosti s problematikou evropské rady zaměstnanců diplomantka naopak dopouští, věcného pochybení v diplomové práci, když uvádí, že na ochranu členů evropské rady zaměstnanců zákonodárce nepamatoval a přehlíží tak zcela ustanovení § 289 odst. 5 zákoníku práce.

Samostatnost diplomantky při zpracování zvoleného tématu se projevuje zejména množstvím subjektivních názorů a hodnocení, které diplomantka k mnohým otázkám zaujímá. Práce je členěna logicky, ale přehlednější a bohatší členění diplomové práce by bylo ku prospěchu práce (to je patrné např. z obsahu diplomové práce, který svým nevelkým rozsahem neodpovídá zvyklostem vědeckých ani diplomových prací a zejména nemá dostatečnou vypovídací hodnotu o obsahu a členění práce; kapitoly práce nejsou např. vůbec číslovány a v podstatě ani hierarchicky členěny).

Seznam literatury použité při zpracování zvoleného tématu by mohl být, s ohledem na hojně a opakovaně zpracování zkoumané problematiky v odborné literatuře bohatší (příjmení autorky v něm uváděných dvou děl, které diplomantka označila za jí použité, správně zní „Kubínková“ namísto chybně uváděného „Kubínová“). Odkazy na použitou literaturu v samotném textu práce nejsou časté.

Úprava práce je na dobré úrovni (s výhradou k přehlednosti členění výše uvedenou) stejně jako úroveň jazyková a stylistická.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s tím, že ji (přes výše uvedené nedostatky) navrhuji předběžně klasifikovat jako práci „velmi dobrou“. Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit na následující otázky:

- 1) V souvislosti s výše vytknutým pochybením (str. 3 dipl. práce) opětovně objasnit problematiku ochrany vyplývající ze zákoníku práce jakož i ze Směrnice 94/45 ES členům evropské rady zaměstnanců.
- 2) Informace obsažené v závěru str. 62 diplomové práce čerpala diplomantka (jak sama uvádí) z odborné literatury z roku 2007. Bylo by tedy možné tato tvrzení „aktualizovat“ a při obhajobě se zmínit, ve vztahu k tvrzením uvedeným v dipl. práci, o vývoji projednávané revize Směrnice 94/45 ES zejména v roce 2008.

V Praze dne 14.11.2008

JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
oponent