

Posudek oponenta diplomové práce

Jany Hroudové

Bruslení na přírodních plochách ve školní tělesné výchově

Téma diplomové práce Jany Hroudové je mimořádně zajímavé a jeho odborné zpracování představuje bezesporu přínos pro kvalitní vyučování TV na nejrůznějších typech našich škol.

Autorka se s řešením vytčeného problému bohužel vyrovnala pouze částečně a lze říci, že ve své práci došla jen do poloviny cesty.

Důvodů, které vedly k tomuto ne zcela uspokojivému výsledku je mnoho. Už cíle práce uváděné na s. 9 jsou vágní, nevýstižné a působí nepromyšleně. Stejně tak se můžeme vyjádřit o hypotézách (s.50). Většina kapitol teoretické části práce souvisí se zkoumanou problematikou okrajově a pouze zvětšuje objem předloženého textu. Výzkumné metody jsou sice vhodně voleny, ale použité dotazníky se opět rozcházejí s cíli práce. Kladně můžeme hodnotit grafické zpracování výsledků těchto dotazníků.

Terénní výzkum (s. 86) týkající se rozdílností výuky na přírodním a umělém ledě se pro vyslovení jakýchkoli závěrů jeví zcela nedostatečným. Uváděný seznam literatury (s.97) sice není příliš obsáhlý, ale kdyby diplomantka využila dopodrobna všech uváděných titulů práci by to podstatně zkvalitnilo. Diplomová práce je jazykově neobratná a v některých místech je text téměř nesrozumitelný (např. s. 90, druhý odstavec). Najdeme zde řadu terminologických nedostatků (přešlapování - překládání). V uvádění dílčích nedostatků bych mohl ještě dlouho pokračovat.

Práce je celkově nepřehledná, nevyrovnaná a chaotická. Zdá se, že jejímu vzniku nevěnovala autorka dostatečnou péči. Tomu pochopitelně odpovídá i výsledek.

Po dlouhém váhání a přes uvedené (i neuvedené) vážné nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji.....

Otázka k obhajobě: Jak se věnují výuce bruslení na přírodním ledě na školách v zahraničí (středoevropské státy)?

V Praze 1. 1. 2009