

Při zpracování částí, týkajících se popisu, administraci a interpretaci Purdue Pegboard 320 20 a popisu a vývoji jemné motoriky, prokázala autorka dobrou orientaci v problematice, kdy byla schopna vytěžit maximum z prostudovaných zdrojů. Domnívám se ale, že oblast poruch jemné motoriky (kapitola 2.3.4) by si zasloužila propracovanější zpracování. Také kapitola 2.3.1 mohla být doplněna o kineziologické aspekty vyšetření jemné motoriky, které jsou dobře zpracované v práci doc. Véleho.

Praktická část má rozsah 22 stran textu. Metodologická část obsahuje všechny důležité části, týkající se výzkumného projektu. Kladně hodnotím zejména část 3.1.2 Typ výzkumu a 3.1.5 Informovaný souhlas, ochrana osobních dat. Chybí však informace o délce doby sběru dat a argumentaci k stanoveným kritériím výběru vzorku (dále viz otázky k obhajobě). V praktické části autorka uvádí dvě kazuistiky, i když v diskusi se zmiňuje o třech klientkách. Výsledky vyšetření Purdue Pegboard 320 20 jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. V kazuistikách však neuvádí typ, frekvenci a délku terapie mezi jednotlivými měřeními, tím jsou interpretace výsledků nejasné.

Diskuse je velmi rozsáhlá (6,5 strany), což u tohoto typu práce není zcela běžné, a nabízí souhrnný pohled autorky na popisovanou problematiku. V diskusi se snaží propojit své zkušenosti a výsledky z testování s informacemi z teoretické části práce. Splnění cíle a stanovených hypotéz diskutuje jen okrajově. Zajímavá je část diskuse, kde se autorka věnuje potencionálními zdroji chyb či nepřesností. Za přínosnou považuji i část, která se věnuje kontraindikacím v používání Purdue Pegboard 32020.

Závěr práce stručně shrnuje celou bakalářskou práci. Autorka krátce prezentuje nejdůležitější body práce a výsledky.

Otázky a připomínky k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Jaká je hlavní výhoda Purdue Pegboard 320 20 ve srovnání s jinými hodnoceními jemné motoriky?
2. V práci se zmiňujete o spolehlivosti Purdue Pegboard 320 20, ale neuvádíte hodnotu spolehlivosti testu. Jaká je spolehlivost Purdue Pegboard 32020?
3. Doplnění metodologické části: Jaká byla délka sběru dat? Podle čeho jste si zvolila kritéria pro zařazení do souboru? (Např. proč jste si zvolila kritérium 1 rok od vzniku onemocnění?) Proč před testováním zařadila procvičení prstů? Lze kriteria pro výběr vzorku v průběhu sběru dat měnit? (str. 42)
4. Kazuistiky: Na základě čeho jste interpretovala výrazné zlepšení jemné motoriky po měsíční terapii v kazuistice 1? Použila jste americké normy? Která data je podle vás nutné v praxi převádět do grafů?
5. Otázky k diskusi: V diskusi uvádíte, že při testování terapeut také pozoruje. Co jste pozorovala při testování pacientů? Jak jste tyto informace využila v interpretaci výsledků nebo v další terapii? Vysvětlíte váš návrh, aby terapeut využil Purdue Pegboard 320 20 i v terapii.
6. Otázky k závěru: Jaká je klinická využitelnost Purdue Pegboard 320 20 při testování jemné motoriky u pacientů po poškození mozku?

Závěr:

Posuzovaná bakalářská diplomová práce Pavlína Svozílkové splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce. Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ergoterapie a doporučuji ji k obhajobě. Výsledky práce, ke kterým autorka dospěla, budou jistě dále rozvedeny při obhajobě.

Při dobře provedené obhajobě navrhuji klasifikaci „výborně“.

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

| | |
|------------------------|---|
| Název práce: | Purdue Pegboard – standardizovaný test pro jemnou motoriku horní končetiny |
| Autor práce: | Pavčina Svozilková |
| Akademický rok: | 2008/2009 |
| Vedoucí práce: | Bc. Zuzana Rodová |
| Oponent práce: | Mária Krivošíková, M.Sc. |

Posudek:

Práce se zabývá problematikou vyšetření jemné motoriky, konkrétně standardizovaným testem Purdue Pegboard – 32020 (Purdue Pegboard Dexterity Test – 32020) a jeho klinickou využitelností u vybraných osob s poškozením mozku na Klinice rehabilitačního lékařství I.LF UK a VFN.

Formální úroveň práce:

Práce má celkem 40 stran (ne 50, jak autorka chybně uvádí v abstraktu práce), dále 7 příloh na 7 stranách. Přílohová část obsahuje kromě výsledkového listu Purdue Pegboard 320 20, také seznam použitých zkratk a také informovaný souhlas, který autorka použila v praktické části. Diplomová práce je rozdělena na 2 části. Rozsahem i kvalitou zpracování jsou obě části vyvážené. Práce má jasnou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska práce neobsahuje výraznější nedostatky. Grafická úprava je na velmi dobré úrovni, práce je psaná s minimem překlepů, pravopisných či stylistických chyb. Občas se ale vyskytnou poněkud těžkopádnější či zavádějící formulace, např. „výsledkové listiny (standardizované na americkou populaci...“ (str. 14), „testujeme matematický součet“ (str. 16), „delší časové pásmo sběru dat“ (str. 48).

Zpracování tématu vyžadovalo nastudování anglické literatury, orientaci v odborné terminologii v anglickém jazyce a překlad standardizovaného testu. Tuto část práce zvládla autorka velmi dobře. Překlady odborných termínů jsou jazykově i stylisticky na velmi dobré úrovni.

Literatura a práce s literaturou:

V práci autorka využívá celkem 28 informačních pramenů, z toho 8 v anglickém jazyce. Jedná se o relevantní informační prameny (např. validizační a normativní studie k Purdue Pegboard 320 20), i základní zdroje (učebnice, skripta). Škoda, že práce neobsahuje odkazy na studie, které se zabývají klinickým využitím Purdue Pegboard 320 20 u neurologických pacientů. Citace i odkazy v textu na zdroje uvedené v seznamu použité literatury z větší části odpovídají normě. Nedostatečně je uveden pouze rozsah vlastního překladu (např. na str. 15 autorka uvádí v poznámce pod čarou, že jde o vlastní překlad, u dalších podkapitol nikoliv), a při citaci tabulky (str. 24), kterou uvádí i v příloze 5 a 6 neuvádí autora článku.

Obsahová úroveň práce:

Abstrakt práce je formálně v pořádku, neobsahuje však závěry práce.

V **úvodu** práce autorka vymezuje cíl práce a hypotézy. Cílem práce bylo zjistit možnosti využití standardizovaného testu Purdue Pegboard k monitorování stavu jemné motoriky rukou u osob po poškození mozku. Autorka si stanovuje dvě hypotézy.

Teoretická část v rozsahu 18 stran textu se zabývá základními informacemi o standardizovaném testu Purdue Pegboard 320 20, softwaru PUPET a jemné motorice rukou. Zvláště nápad vytvoření softwaru PUPET, který nabízí možnosti elektronického uchování dat z vyšetření Purdue Pegboard, jejich grafické znázornění, srovnání jednotlivých vyšetření a jejich snadnou a rychle dostupnou archivaci, hodnotím velice kladně.