

Závěr:

Autorka prokázala, že dokáže dobře pracovat s literaturou a realizovat pro potřeby bakalářské práce dostatečný výzkum. Po zvážení rozsahu práce, kvality zpracování obou částí i prezentace výsledků vlastního výzkumu navrhuji práci připustit k obhajobě s hodnocením: **výborně** nebo **velmi dobře**, podle průběhu obhajoby práce.

V Praze, dne 24. 1. 2009



Mgr. Jaroslav Vacek

Posudek bakalářské práce

Název:	Spokojenost pacientů s programem substituční léčby s využitím buprenorfinu v nestátním zdravotnickém zařízení Remedis
Autor:	Lenka Mlejnková
Vedoucí:	Tomáš Zábranský
Oponent:	Jaroslav Vacek

Po formální stránce je práce bez pravopisných chyb, psaná je čtivě a dostatečně odborně, je také přehledně a logicky členěna. Literatura je použita vhodně, je správně citována, je aktuální a nechybí ani zahraniční zdroje. V seznamu literatury (na str. 45-46) bohužel není použit úplný formát: u většiny knih i článků chybí vydavatel a místo vydání, resp. ročník a čísla stránek.

Teoretická část bakalářské práce v jedné části shrnuje poznatky o substituční léčbě a v části druhé představuje zahraniční výzkumy týkající se účinnosti substituční léčby, spokojenosti klientů s ní a jejich compliance. Zde bych možná doporučil poněkud syntetičtější přístup při psaní; výčet a velmi podrobný popis citovaných studií by bylo vhodné doplnit o nějaké shrnutí.

Výzkumná část práce obsahuje velmi dobré úvodní kapitoly (zdůvodnění a cíle výzkumu, metoda výběru a popis výzkumného souboru, samotný sběr dat...), a zejména popis vývoje dotazníku (doplňný dotazník CSQ-8) pomocí ohniskové skupiny s klienty K-centra je podrobný a na místě. Samotné výsledky jsou popsány opět velmi podrobně, a ačkoliv přespříliš detailní tabulky postrádají přehlednost (doporučil bych zjednodušení a například spojení jednotlivých tabulek dohromady, případně doplnění o grafy), jejich textový popis je srozumitelný. Jako zbytečnou vnímám rezignaci na statistické testování významnosti rozdílů mezi sledovanými skupinami (odpovědi na výzkumné cíle 1-4). Výzkumné závěry jsou dobře shrnuty v kapitole Závěr (str. 42-44), naopak slabá je kapitola Diskuze (str. 41). Ta by mohla obsahovat podrobnější zamyšlení se nad metodologickými omezeními a nad dalším využitím získaných poznatků případně vyvinuté metody (upravený dotazník CSQ-8).

Za klady této práce považuji zejména:

- aktuální a důležité téma (psychologické aspekty převážně somatické léčby – syntetizující adiktologický pohled),
- kvalitní teoretickou část,
- dobrou práci s literaturou,
- precizní plán a popis realizace výzkumu (viz. také přílohy práce),
- souhrn výsledků.

Naopak jako hlavní nedostatky vnímám:

- rezignaci na statistické testování významnosti rozdílů mezi sledovanými skupinami,
- slabou diskuzi.

Bodové hodnocení:

abstrakt	4
odůvodnění a rešerše odborné literatury	22
logika struktury práce	20
zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	21
odborný a společenský přínos a celková úroveň práce	11
<u>celkem</u>	<u>78</u>