

Oponentský posudek diplomové práce

Eva Rendlová

Interaktivní učebnice stereometrie

Diplomová práce si dala za úkol vytvořit učebnici stereometrie pro střední školy v interaktivní podobě. Diplomantka k tomu zvolila poměrně nový a v naší republice dosud málo používaný program Cabri 3D v2. Jeho vhodnost si ověřila ve výuce a studenti ho hodnotili jako kvalitní a názorný. Program je představen poměrně detailně, jsou zmíněny jeho kladné, ale i záporné vlastnosti.

Samotná práce je rozdělena na hlavní část a přílohu. Hlavní část připomíná spíše manuál programu, chybí jí ale např. obecná teoretická část, popis nějakého výzkumu, závěry o významu práce apod. Druhá část práce – příloha – je samotná interaktivní učebnice stereometrie v tištěné i elektronické podobě na CD. Ta obsahuje zpracování velké části středoškolské stereometrie, jednotlivé stereometrické pojmy jsou převedeny do elektronické podoby. K výkladové části učebnice je připojeno mnoho úloh, které jsou potom vyřešeny a opět podpořeny elektronickou konstrukcí. Osobně bych manuál z první části práce vložil do učebnice, aby studenti uměli ovládat program a mohli si v něm připravovat své vlastní aplikace.

Pozitivní stránky práce:

1. Největší pozitivum práce vidím v její využitelnosti učiteli na střední, ale i vysoké škole.
2. Učebnice je kvalitně zpracována, obsahuje velké množství řešených příkladů a hodně úloh pro studenty. Působivé je využití barvy ke znázornění stereometrických situací. Po této stránce je vidět, že diplomantka věnovala práci mnoho času.

Připomínky k diplomové práci:

1. Samotná práce působí na čtenáře spíše jen jako manuál programu. Chybí v ní ale zdůraznění, co je autorčinou vlastní prací a co je převzato; neví se, zda manuál vytvořila úplně sama nebo ho jen modifikovala podle nějakého vzoru. Ani v učebnici není zdůrazněno, zda teorie v učebnici je vlastní dílo, nebo je převzato z jiné učebnice.
2. Nejsou popsány žádné vlastní zkušenosti s programem ani s učebnicí. Je sice zmíněn jeden experiment, ale jen tak na okraj v úvodu jako uvození celé práce, nejsou z něj ale vytvořeny žádné podrobnější výstupy.
3. V práci v podstatě chybí její závěr. Není uvedeno, v čem je práce originální, v čem je přínosná pro veřejnost a pro autorku, co se povedlo, co se nepovedlo, zda byla učebnice někde ověřována, co by se mohlo do budoucna změnit, či jak by se mohlo pokračovat, ... Tedy chybí jakákoli reflexe.
4. Mám též námitku proti velmi řídkému řádkování, proti několika gramatickým a typografickým (např. při zápisu článků ze sborníků a časopisů) prohřeškům.

Celkové hodnocení:

Navrhuji přijmout tuto práci jako práci diplomovou.

Praha, 10. 1. 2009

Jarošlav Zhouf