

Oponentský posudek diplomové práce Hany Filipové *Hudebně pohybová výchova na pozadí Orffova Schulwerku. Libuše Kurková a její přínos hudebně pohybové výchově*

Autorka zvolila za svůj diplomový úkol téma, které odpovídá jejímu pedagogickému zaměření a prioritám studovaného oboru. Hudba a pohyb jsou ve výchově vysoce aktuální, význam jejich spojení nakonec sama autorka ve své práci dokládá. Již na první pohled se zdá, že téma je nepřiměřeně široké, vždyť podle názvu se v podstatě vztahuje ke dvěma objektům – k disciplíně a k osobnosti. Toto rozštěpení dává tušit, že odborný záběr se bude nutně tříštit na úkor hloubky zpracování. A skutečně také snadno získáváme dojem, že před námi defilují různé práce (či přesněji čtyři vybrané části z různých prací). Z nich první jako by se týkala hudebního vývoje dítěte, druhá Libuše Kurkové, třetí snad Orffova Schulwerku a čtvrtá hudebněpohybové výchovy v současnosti. Přitom každý celek pokrývá přibližně deset stran, z čehož je okamžitě patrné, že jejich zpracování není fundované. Některé celky navíc vyvolávají ve čtenáři mylný dojem, že jsou výsledkem bádání samotné autorky, ačkoli to není možné a ani potřebné, neboť tyto věci jsou již dostatečně zpracovány v odborné literatuře (např. 2. kapitola). V této souvislosti rovněž vyvstává otázka, co je skutečně vlastním přínosem pisatelky práce.

Práce tedy neodpovídá kritériím kladeným na diplomové práce, a to zejména po stránce obsahové, ale i formální. Příklady těchto (především formálních) nedostatků uvádím níže.

Tečka za názvem práce

Hudebněpohybová, nebo *hudebně pohybová*? (totéž na 14., 16. str. atd.)

9. str.

Chybí bibliografický odkaz u Orffovy citace.

Pleonasmus *rozvoj – rozvoj*.

11. str.

Hudebně výchovný, nebo *hudebněvýchovný*?

16. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

18. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

19. str.

Zábavní, nebo *zábavná*?

22. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

23. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

26. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

26.–27. str.

Údaje v oddílu 2.3 jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

29. str.

Tvrzení „kromě jiných (...)“ nedává v kontextu smysl.

31. str.

Rozdělovník sem nepatří.

34. str.

Rozdělovník sem nepatří.

35. str.

Rozdělovníky sem nepatří.

36. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

38. str.

Rozdělovníky sem nepatří.

40. str.

Údaje pod čarou jsou skutečně výsledkem výzkumné práce autorky samotné?

41. str.

Rozdělovník sem nepatří.

43. str.

Rozdělovníky sem nepatří.

Atd.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem diplomovou práci k obhajobě **nedoporučuji**.

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.
katedra hudební výchovy

V Praze dne 7. 1. 2009