

Oponentský posudek k diplomové práci Radky Hořčíčkové

Diplomová práce je zpracována velmi solidně. Jednotlivé kapitoly směřují od obecnějšího ke konkrétnímu. Praktická část, zejména navržení vzdělávacího programu v oblasti dluhového poradenství, je velmi přínosným krokem nejen vzhledem ke zvolenému tématu diplomové práce, ale také pro praktické využití v Asociaci občanských poraden. Studentka se pokusila zamyslet nad pojetím sociální práce v dluhové oblasti, zvyšování kvality dluhového poradenství i faktory, které mohou způsobit, aby se Asociace občanských poraden stala leaderem v dluhovém poradenství pro území ČR.

Při použití zdrojů – literatury a dalších, studentka využila všechny dostupné zdroje k dluhovému poradenství v ČR. Opomíjí však alespoň uvést některé významné zdroje ze zahraniční literatury (anglosaské odborné literatury či americké literatury). Ve svém zahraničním exkurzu se zabývá zejména pojetím dluhového poradenství ve Velké Británii, a to hlavně v jedné z poradenských sítí: nově pojmenované Citizens Advice (studentka využívá ještě původní název této organizace a to: National Association of Citizens Advice Bureaux, zkratka: NACAB). Již však neuvádí zkušenosti s dluhovým poradenstvím nebo obdobným poradenstvím v dalších zemích (např. Německo, USA, Kanada).

V hodnocení vzdělávání v dluhovém poradenství v Asociaci občanských poraden se studentka vyjadřuje k možné nesystémovosti tohoto vzdělávání. Podle mého názoru školení jsou systémová, vychází striktně ze zkušeností jiných sítí občanských poraden a silně respektují potřeby českých občanských poradců, avšak nejsou uvedena v souhrnném a akreditovaném vzdělávacím programu. Což není nesystémovost, ale spíše jde o to, že tato školení nejsou nyní formalizovaná akreditací.

Studentka provedla ve své práci také přibližně 13 strukturovaných rozhovorů s občanskými poradci a občanskými poradkyněmi sítě AOP, ale v konstrukci vzorku např. neuvedla, zda vybírala rovnoměrně poradce, jejichž poradny jsou od listopadu 2007 zapojeny do systémového projektu Asociace občanských poraden *Dluhové poradenství*. Bylo by totiž zajímavé porovnat, jak se systém práce, vzdělávací potřeby a úroveň pomoci v oblasti dluhového poradenství liší v poradnách AOP, které jsou nebo naopak nejsou zapojeny do tohoto projektu. Z celého vzorku pěti poraden v práci využitých je do tohoto systémového projektu zapojena pouze jedna. Pro přesnější zhodnocení vzdělávacích potřeb občanských poradců v oblasti dluhového poradenství by bylo vhodné využít více respondentů.

Co se týče pravopisu, studentka se z hlediska českého jazyka dopouští některých opomenutí či naopak přidání čárek. I z hlediska pravopisu však hodnotím práci jako vyváženou.

Oceňuji pestrý regionální výběr a soubor otázek, které většinou napomohly identifikovat potřebné aspekty praktické části diplomové práce. Dále velmi vítám inovativní přístup s návrhem: využít struktury rozhovoru McMahona v dluhovém poradenství a také návrhu na použití některých prvků systemické terapie v dluhovém poradenství. Velmi vhodně jsou také uvedeny prognózy a návrhy dalšího vývoje dluhového poradenství v Asociaci občanských poraden.

Navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Mgr. Hynek Kalvoda
oponent diplomové práce