

Katedra sociální práce FF UK
Posudek oponentky na diplomovou práci

Název práce: **PODMÍNKY PRO VZNIK A FUNGOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V PŘÍBRAMI**
Jméno autorky: **Hana Čechová**
Vedoucí práce: **PhDr. Irena Tomešová**

Téma diplomové práce a jeho vymezení

Práce je zajímavou sondou do situace sociálních služeb v menším městě. Autorka se snaží prozkoumat a popsat procesy, které v něm v rámci poskytování sociálních služeb probíhají. Pro jejich pochopení slouží teroetická část, ve které podává informace o definicích (souhlasím s názorem diplomantky, že definice sociálních služeb v českém zákonu je zbytečně úzce pojatá a přináší značné problémy poskytovatelům, protože nebyla zohledněna plná šíře a složitost všech typů již poskytovaných služeb) a systémech sociálních služeb tak, jak se objevují v české literatuře, popisuje zákon o sociálních službách, zabývá se vznikem a fungováním sociální služby v českém prostředí (m.j. registracemi a standardy kvality), seznamuje s procesem komunitního plánování. Komunitním plánováním se dále zabývá konkrétně a podrobněji právě ve městě Příbrami.

Nejdůležitější částí práce je vlastní Výzkum potřeb subjektů poskytujících, nahrazujících či doplňujících sociální služby v Příbrami (kapitola 6), který reagoval, jak autorka uvádí, na nedostačující výzkum potřeb organizací sociálního sektoru, který se realizoval v rámci Komunitního plánování sociálních služeb v Příbrami. Hlavním cílem bylo přispět k větší efektivitě řízení a plánování sociálních služeb ve městě. Závěrečná doporučení (s. 79 a dále) by nesporně mohla být přínosem pro uvedené subjekty (samosprávu, poskytovatele). Je jen škoda, že zastupitelstvo žádné z nich nevyužilo.

2. Způsob zpracování a použité metody

Autorka použila především metody komplikace (teroetická část) a kvantitativního výzkumu (vlastní výzkum).

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

3. Cíl práce

Jak autorka uvádí v Resumé k práci, jejím cílem bylo zmapovat možnosti rozvoje, které mají stávající či nové organizace poskytující, nahrazující či doplňující sociální služby v Příbrami a hledat odpovědi na otázku, jak k tomuto rozvoji může přispět městská samospráva.

Cíle bylo nepochybně dosaženo.

4. Použitá literatura

Autorka použila dostupnou relevantní literaturu a legislativní zdroje včetně internetových zdrojů.

5. Kritické připomínky

- 1) V kapitole 10. Úvod postrádám jasné vymezení cíle práce, které je výstižněji uvedeno v přiloženém Resumé.
- 2) Domnívám se, že celá kapitola 3. Výčet a popis sociálních služeb dle zákona o sociálních službách měla být uvedena v příloze.
- 3) Námět k polemice → Mám výhradu ke tvrzení, že “Co může člověku účinně pomoci v orientaci mezi různými koncepty sociálních služeb, je rozlišení rezortního a nadrezortního pojetí ...” atd. (s.10). V

tomto případě se mohu domnívat, že se jedná o přístup formalistický – tedy z minulosti pokračující přidělení dětských domovů, kojeneckých ústavů apod. výhradně pod rezort MŠMT, které lze v moderní době považovat za zastaralé a zavádějící, protože jsou v těchto zařízeních nesporně poskytován právě sociální služby ...

4) Na rozdíl od komunitního plánování, jehož proces a výstupy ve městě Příbrami diplomantka dosti podrobně popsala, postrádám podobnou sondu do procesu zavádění standardů kvality do praxe příbramských poskytovatelů (byť méně podrobnější – např. zda proběhly dobrovolné, pilotní, či oficiální inspekce kvality a zda existují dostupné informace o jejich výsledku apod.), protože se jedná o další proces velmi důležitý pro poskytování a fungování sociálních služeb.

6. Celkové zhodnocení

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Až na menší výhrady autorka zvládla práci v části teoretické. Za nejdůležitější však považuji vlastní výzkum a z něho vyplývající konkrétní doporučení, která by mohla být pro samosprávu města Příbrami přínosem.

S ohledem na výše uvedené a na průběh obhajoby navrhoji hodnotit práci známkou **velmi dobré - výborně**.

Praha, 12. 1. 2009



PhDr. Irena Tomešová