

## Oponentský posudek diplomové práce

Předložil student: František Volmut, 2008

Název: „Nakládání s komunálním odpadem ve městě Volyně“

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Vladimír Přívratský, CSc.

Oponentka: Mgr. Kateřina Jančaříková

### 1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cílem předložené DP, která (jak autor uvádí) vznikla „z podnětu zastupitelstva měst Volyně“, bylo prozkoumat, zda se v městě Volyně hospodaří s odpady správně (mapování stavu a jeho hodnocení) a na základě samostatné práce navrhnout zlepšení v nakládání s komunálním odpadem v tomto městě.

Hlavní hypotéza je formulována poněkud vágně: „Systém shromažďování, sběru, třídění, svozu a odstraňování komunálních odpadů ve Volyni neodpovídá současným trendům v oblasti odpadového hospodaření obce“ (cit. ze str. 36). Dílčí hypotézy jsou ve skutečnosti pouze jinou formulací hypotézy hlavní (viz str. 36).

Diskuse hypotéz (hlavní i dílčích) v práci zcela chybí (autor v části práce „DISKUZE“ nediskutuje - viz str. 57-59).

Ověření hypotéz v textu se místy jeví jako tendenční. Např. na str. 41 autor srovnává vytríděné množství surovin (papíru, plastů, skla) kg/obyvatel/rok ve městě Volyně v roce 2007 s celorepublikovým průměrem za rok 2000. Jeho závěr „Z uvedených údajů vyplývá, že město Volyně velmi zaostává za celostátním průměrem“ nekoresponduje s uvedenými čísly: papír - Volyně 14,8 kg/osoba/rok a celostátní průměr podle F. Volmuta 15-40 kg/osoba/rok, sklo - Volyně 8,6 kg/obyvatel/rok a celostátní průměr 9-18 kg/obyvatel/rok. Mj. autor při porovnávání údajů nediskutuje skutečnost, že porovnává údaje z různých let (Volyně 2007 a celorepublikový průměr z roku 2001).

Na základě těchto nesrovnalostí byla data oponentkou zkontrolována a ukázalo se, že čísla uvedená autorem jako množství vytríděného odpadu v ČR jsou nesprávná. Podle Statistické ročenky bylo v roce 2007 vytríděno 37 kg komunálního odpadu na obyvatele, v roce 2006 to bylo 32 kg na obyvatele. V tomto kontextu se jeví autorem uváděný údaj 42 - 86 kg vytríděného odpadu na obyvatele v roce 2000 jako údaj nerelevantní a 2x-3x vyšší, než údaje z běžně dostupných zdrojů. 36,1 kg vytríděného odpadu ve Volyni se, oproti celostátnímu průměru 37 kg, jeví zcela opačně, než jak autor uvádí. Volyně totiž produkuje menší množství komunálního odpadu a procentuelni zastoupení vytríděného odpadu tak celostátní průměr přesahuje.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předložená DP má 64 stran vlastní práce a cca 40 stran příloh. Práce je koncipována podle obvyklých pravidel. Na prvních 35 stranách se věnuje teorii, na dalších cca 30 stranách „vlastnímu šetření“, diskusi a závěru. Z příloh je jedna autentická (mapa navržená autorem), ostatní přílohy jsou převážně kopiemi dokumentů města a kraje. V Příloze č. 8 (fotografie kontejnerů aj.) není uveden autor fotografií (zdá se, že je nefotografoval autor práce, ale že jsou spíše staženy z internetu).

Autor používá převážně kompilační metodu práce (studium dokumentů), kterou využil jak v části teoretické, tak v části „Vlastní šetření“. V této části metodu kompilační doplňuje (viz Metodika str. 37) ještě dvěma metodami, které nazývá: „dotazování“ a „vlastní terénní průzkum“. Ty bohužel autor v metodické části práce vůbec (sic!) nespécifikuje (není uveden počet rozhovorů ani, co obnášel tzv. vlastní terénní průzkum) - viz str. 37. To značně komplikuje možnost hodnocení vlastní autorovy práce (a tedy jeho přínosu do dané problematiky a praxe).

Literární podklady práce tvoří 23 česky psaných titulů českých autorů (z toho odkaz na firmu EKO-DOM, dva zákony a dva provozní řády) a 16 odkazů na internetové stránky.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Jazykový projev autora je možné hodnotit jako velmi kvalitní. Stejně tak celkovou grafickou úpravu. Text je přehledný. Čili formální úprava práce odpovídá požadavkům na DP.

Na některých místech lze ovšem najít pravopisné chyby: z nich se nejčastěji opakuje vynechání čárky před „a to“ (např. str. 26), vynechání mezery před kulatou závorkou (např. str. 9, 12, 42). Při podrobném čtení lze nalézt drobné grafické nejednotnosti: použití kapitálek Přílohy x přílohy (např. str. 39) a také nedodržování obvyklých typografických (tečka za desetinným členěním kapitol) a citačních norem (v seznamu literatury chybí tečka za citacemi, v odkazech na literaturu v textu nemá být zkratka křestního jména autora).

Práce obsahuje cizojazyčný abstrakt psaný jednoduchou angličtinou. V abstraktu jsou drobné chyby (např. „evaluace“ místo evaluate, autor málo používá neurčitý člen).

**V práci není uveden její anglický název.**

Citace literatury ani citace internetových odkazů nejsou v souladu s platnou normou (ISO 690).

### 4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)

**Celkový dojem: práce je velmi slabá.**

Vytyčené čtyři cíle naplnila práce spíše formálně. Většinu z nich by nebylo těžké naplnit i bez vlastního výzkumu (např. poukázat na skutečnost, že by bylo vhodné postavit ve Volyni kompostárnu). Jako výsledek badatelské činnosti není možné přijmout řešení cíle "Návrh motivačních stimulů pro zlepšení třídění využitelných složek", které autor nabízí na str. 53 (Motivační stimuly kategorizuje na a) Hmotné, b

Informační a c) Technicko-organizační.) Hmotné stimuly uvádí větou: „Je všeobecně známo, že nejúčinnějším stimulem pro jakoukoli činnost lidí jsou peníze.“ Taková a další v práci uvedené formulce není možné akceptovat jako závěr vlastní výzkumné činnosti naplnění cílů práce.

**Hypotéza** je formulována vágně a není autorem řádně diskutována. Není ani zřejmé, zda byla nebo nebyla výzkumem potvrzena.

**Práce** je velmi krátká (z 61 strany vlastního textu je min. 10 stran věnováno nejrůznějším citacím zákonů, norem a přehledů (např. str. 10, 14, 21, 22, 23, 48).

Práci bude po opravení věcných chyb možné pravděpodobně použít pro potřeby místní samosprávy města Volyně.

**Formální stránka** práce odpovídá požadavkům.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mohl by autor specifikovat metodiku „vlastního šetření“ – konkrétně : „dotazování“ a „vlastní terénní průzkum“ (např. jaké otázky zadával, počet respondentů, počet dotazníků jejich vyhodnocení atd.)?

Mohl by se autor vyjádřit, zda je suma vytríděného odpadu v ČR za rok konstantní nebo proměnlivá? Je zde nějaký trend?

Mohl by autor vysvětlit, proč porovnával data (celkové množství vytríděného odpadu/obyvatel/rok a jejich dílčích složek) z roku 2007 (Volyně) s daty z roku 2000 (Statistická ročenka), když Statistická ročenka z roku 2007 je k dispozici na internetu?

Mohl by autor doplnit nějaké méně vágní motivační stimuly, které by vedly občany k lepšímu zacházení s TDO? Jaká jsou zkušenosti z jiných měst a obcí? (MŽP např. uvádí, že se školy (školní sběr papíru) podílí na celkově vytríděném papíru 8%. Uvažoval autor možnost motivace občanů prostřednictvím sběru papíru na volyňských školách?)

Mohl by autor specifikovat z jakého zdroje čerpal informace, které uvádí, že je čerpal z Statistické ročenky, 2001? Statistická ročenka totiž neudává čísla v intervalech.

Mohl by autor doplnit anglický název práce?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: dobře pod podmínkou, že autor relevantně zodpoví výše uvedené otázky, především otázku na vlastní šetření.

V ..... Datum.....

Podpis