

**Oponentský posudek diplomové práce Bc. Ondřeje Lešáka
„Samofinancování nestátních neziskových organizací se zaměřením na obecně prospěšné společnosti v Ústí nad Labem“**

Autor v teoretické části práce prezentuje různé formy organizací občanské společnosti a různé možnosti jejich financování. V praktické části se pak zaměřuje na otázku samofinancování obecně prospěšných společností v Ústí nad Labem.

Po formální stránce je práce přijatelná v tom smyslu, že kromě vynechávek za čárkou neobsahuje zásadní gramatické chyby a obsahuje všechny povinné části diplomové práce. Uvedený seznam literatury je přijatelný včetně existence zahraničních zdrojů literatury. Práce s literaturou však patří k slabým místům celé diplomové práce. Student uvádí dlouhé pasáže textu, kdy vždy na konci pasáže uvádí odkaz na autora, na mnoha místech však není zřejmé do jaké míry se jedná o studentův vlastní text a do jaké míry je převzat. Při snaze tuto skutečnosti zkontrolovat jsem narazila i na neexistující stránky (např. pod odkazem Forum, 2004). Pokud bych tuto připomínku měla konkretizovat, po přečtení práce mi není jasné, kde student čerpal informace o:

- norských fondch (strana 38)
- dárcovství (strana 39)
- firemním dárcovství (strana 41)
- text na straně 45 začínající „Existují i případy, kdy změna a posun k profesionálnějšímu vedení organizace neměly právě pozitivní ohlasy jak ze strany zaměstnanců, tak i ze strany vnějšího okolí....“

Student se pak v teoretické části práci dobírá k tvrzením, u nichž je také nejasné, zda pochází z literatury, jsou výsledky jeho bádání nebo jiného zdroje. Jedná se o kapitulu 2.5.1. Pozitiva samofinancování a dále pak kapitulu 2.5.2.

Na straně 55 uvádí student cíle empirické části práce takto:...“ poukázat na důležitost a význam obecně prospěšných společností v občanském sektoru. Přestože může dojít i k potvrzení názoru, že obecně prospěšné společnosti se v praxi nijak neliší od jiných podnikatelských subjektů či občanských sdružení na straně druhé, vychází se primárně z toho, že se jedná v současné době o druh subjektu, který je výhradně zřízen k růstu společenského blaha a k zajišťování služeb prospěšných veřejnosti. Zároveň je cílem prokázat určité opodstatnění těchto organizací oproti jiným subjektům, právě na samotné podstatě a očekávání od obecně prospěšných společností.“

Dle mého názoru by neměl být cíl empirické části práce cokoli dokázat, ale spíše vyzkoumat, což v dikci práce postrádám.

Konečně z hlediska struktury práce není zcela zřejmé, proč student do praktické části zařazuje znovu výkladovou kapitulu 3.2.

Samotný výzkum je zpracován a prezentován pečlivě, chybí mi zde však diskuze a jasně formulované závěry, které by propojovaly teoretickou a praktickou část práce.

Pokud bych se měla vyjádřit k celkové kvalitě prezentovaných informací, pak se mi zdá, že práce sklouzává příliš po povrchu, drží se obecně platných a známých konstatování a neklade si zásadnější cíle.

Vzhledem k výše uvedených připomínkám doporučuji hodnocení dobře s přihlédnutím k výsledkům obhajoby.

V Praze dne 28.8.2008

Mgr. Dana Moree

V Praze dne 27.8.2008

Mgr. Dana Moree