



Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka: Bc. Magda Stehlíková

Název práce: **Implementace lidskoprávního přístupu v rozvojové spolupráci českými nestátními neziskovými organizacemi**

Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti. <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní a dobře zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka se velmi dobře orientuje v odborné literatuře a to i v angličtině. Teoretická kapitola zahrnuje relevantní koncepty a přístupy týkající se zvolené problematiky vč. kritiky jak lidskoprávní agendy tak i jejího uplatnění v rozvojové pomoci. Autorka NNO neidealizuje, snaží se popsat pole, v kterém její výzkum bude probíhat.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka si klade dvě poměrně jednoduché, ale jasné výzkumné otázky.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k tomu, že je NNO, které uplatňují lidskoprávní přístup v rozvojové pomoci, nízký počet organizací vnímám jako nutnost. Autorka dobře popisuje, jak postupovala, jak vytvořila výzkumný vzorek a jak pracovala s daty.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Samotný závěr mohl být víc rozpracovaný a obsáhlejší. Autorka zřejmě spoléhala na to, že o výsledcích psala jinde, ale závěr by měl být shrnutím celé práce.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracuje se zdroji standardním způsobem, trochu mě zmátlo, že některé zdroje uvádí v poznámce pod čarou a jiný zase ne. Jaká je za tím logika?	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení:	



Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jedno ze zajímavějších zjištění této práce je, že Česká rozvojová agentura nevyžaduje uplatňování lidskoprávního přístupu při rozhodování, jaké projekty podpořit. Jaká mohou být pozitiva a negativa takového postoje agentury, resp. co by přineslo, kdyby se LPP stal povinným?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 22. 1. 2023

.....

Podpis vedoucího práce.