

Oponentský posudek diplomové práce: **Poskytované služby pro seniory v říčanském regionu**

Autorka: Bc. Jana Koubová

Oponentka: Mgr. Romana Šloufová

Bc. Jana Koubová téma své diplomové práce zaměřuje na problematiku poskytování sociálních služeb pro seniory v regionu Říčany. Jako cíl práce si autorka v úvodní kapitole stanovuje zmapování zařízení, která poskytují sociální služby seniorům. Pro naplnění tohoto cíle diplomantka formuluje čtyři výzkumné otázky, které znějí:

- 1, Kolik je v říčanském regionu státních a nestátních zařízení pečujících o seniory?
- 2, Jaké služby tato zařízení seniorům poskytují?
- 3, Jakou poptávku po zařízeních ze strany seniorů organizace zaznamenávají?
- 4, Jak často se zařízení nachází ve stejné oblasti jako místo trvalého bydliště seniorů využívajících tato zařízení?

Text diplomové práce je rozdělena na úvod, část teoretickou, empirickou a závěr. V teoretické se části Jana Koubová věnuje vymezení sledované problematiky poskytování sociálních služeb seniorům. Nejprve popisuje vývoj a současných stav poskytování sociálních služeb v České republice obecně, věnuje se zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, územnímu členění České republiky, uvádí charakteristiku regionu Říčany, poukazuje na údaje popisující vybavenost okresů a krajů sociálními službami, zabývá se poskytovateli sociálních služeb a jejich typy, na závěr popisuje problematiku financování sociálních služeb v České republice. V empirická částí obsahuje stručný popis metody sběru dat, kterým bylo dotazníkové šetření, a vyhodnocení výsledků.

Diplomantka si zvolila velice aktuální s relevantní téma. Struktura a logika diplomové práce v teoretické i empirické části je dobrá. V závěru empirické části Jana Koubová shrnuje výsledky dotazníkového šetření a vyhodnocuje odpovědi na výzkumné otázky. Kladně je třeba hodnotit vlastní závěry a doporučení změn ve struktuře poskytovaných sociálních služeb pro seniory.

K práci mám následující připomínky. Na straně 16 autorka uvádí počty registrovaných neziskových organizací v České republice, neuvádí však zdroj uvedených čísel. V kapitole 2.1.1. Sociální služby v dokumentech ČR Jana Koubová pouze základně charakterizuje klíčové dokumenty vztahující se k problematice seniorů, dále s nimi však nepracuje. Chybí zde rozbor uváděných dokumentů z hlediska služeb pro seniory. V kapitole 2.5. Péče o seniory diplomantka uvádí na straně 42 celou řadu problematických otázek péče o seniory na základě vlastní empirické zkušenosti, kterou však neopírá o žádnou odbornou literaturu z dané oblasti. V kapitole 2.7.1. Typy organizací poskytující péči seniorům autorka uvádí charakteristiky jednotlivých typů organizací, neuvádí však vždy zdroje, ze kterých při popisu jednotlivých zařízení vychází. V empirické části práce schází popis výstavby a struktury dotazníku. Není tak jasné, na základě čeho autorka vybrala 11 druhů služeb pro seniory uvedené v dotazníku v otázce č. 3. (Pokud poskytujete služby pro seniory, zakřížkujte jaké). V teoretické části se autorka klasifikaci druhů sociálních služeb věnuje částečně v kapitole 2.7.1. Typy organizací poskytující péči seniorům. Nedefinuje zde však následující sociální služby uvedené v dotazníku: odlehčovací služby, osobní asistence, denní stacionář, sociální poradny a sociálně aktivizační služby pro seniory. U otázky č. 5 (Jakým způsobem se o Vašem zařízení mohou senioři dozvědět?) není jasná vazba k výzkumným otázkám. V kapitole 3.2. Vyhodnocení výzkumných otázek poznatky získané na základě otázky č. 5 také nejsou reflektovány. Na straně 74 je vložen odstavec, jehož znění je naprosto totožné

jako znění odstavce na straně 39. Daný odstavec nemá logickou návaznost na předcházející i následující text. V závěru autorka opomenula prezentovat část výzkumu zaměřenou na využívání sociálních služeb seniory z jiných regionů než je sídlo poskytovatele.

Práce vyhovuje požadavkům na práci s literaturou, autorka je schopná pracovat s českou literaturou, pouze okrajová je však práce s literaturou zahraniční. Autorka používá funkční poznámkový aparát. Pouze v příloze č.1a),b) a č. 2 chybí u uvedených tabulek zdroje. Po jazykové stránce je práce dobře napsána.

Práci doporučuji k obhajobě a s hodnocením velmi dobře.

V Praze, 10. 10. 2008

Mgr. Romana Šloufová
oponentka