

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Marta Rousková	<b>Oponent:</b> Mgr. Vladimíra Hovančíková
<b>Název závěrečné práce:</b> Autoevaluace v ZUŠ Autoevaluace v ZUŠ jako proces řízení změny	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

- Aktuální a dobře zvolená tematika.
- Teoretická část je přehledně a logicky zpracována, patrná je snaha autorky uvést do problematiky AE i z pohledu uměleckého školství. Jednotlivé oblasti AE procesu jsou stručně, avšak uvážlivě uvedeny.
- Výzkumná část: velmi pečlivě a přehledně jsou zpracovány výsledky šetření, interpretace i komentáře jsou celkem kvalitní. Výzkum koresponduje s cílem ZBP. Vhodně položeny jsou i otázky v dotazníku – skutečně zjišťují to, co autorka avizuje v cíli výzkumné části.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Tematika řízení změny by mohla být propracovanější, v hlubším kontextu s problematikou AE.
- Výzkumná část: hypotézy nejsou vhodně formulovány, vzhledem k charakteru výzkumu nelze ani hypotézy formulovat, jde spíše o předpoklady, neboť výzkumné šetření nezjišťovalo vztah mezi dvěma proměnnými.
- Závěrečná část je slabším místem ZBP. Autorka se závěru věnovala jen obecně. Výstup ZBP zcela chybí. Práci by prospělo více se věnovat a zpracovat ze zjištěných výsledků konkrétní výstup, materiál, který by měl širší a konkrétnější využití pro řídicí práci ve školství. Autorka tak „zbytečně“ ponechala dobře zpracovanou výzkumnou část bez využití.

### **Práci k obhajobě**

*(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)*

***Předloženou ZBP doporučuji k obhajobě s výhradami.***

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Která specifika AE procesu v ZUŠ se jeví jako problematická? Proč?
2. V čem spatřujete výrazný přínos práce pro řídicí práci v ZUŠ vzhledem ke zjištěným výsledkům i vlastním zkušenostem?

V Praze dne 6. 1. 2009