

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Petra ČERMÁKOVÁ	Oponent: Bc. Šárka Gabrielová
Název závěrečné práce: Analýza kultury mateřských škol – cesta ke zlepšení či změně organizační struktury	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). Bibliografie dle platné normy atd.	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	4
celkem bodů (0-35)		28

Klady práce:

- teoretická část, pojetí kultury školy z různých hledisek, práce s odbornou literaturou
- technické zpracování získaných dat

Nedostatky práce:

- dotazník Dr. Egera byl použit pouze pro ředitelky a vedoucí učitelky, což je v rozporu s jeho zadáním – právě tento dotazník má přinést informace od všech pracovníků školy
- vyhodnocení získaných dat je proto neúčinné (vedoucí mají povědomí o společných cílech, vedoucí mají důvěru ve vedení školy, vedoucí mají představu o převládajícím stylu,..)
- některé otázky jsou na dvou místech vyhodnoceny rozdílně (např. estetické prostředí je vyhodnoceno na str.51 pod průměrem, na str. 54 je převážně bez problémů)
- návrhy na opatření jsou velmi obecné, jde spíše o teoretické zopakování podmínek dobré kultury školy než o návrhy k možnému řešení problémů
- problémy s technickým zpracováním (v obrázcích- str. 26 chybí část textu, není dále vysvětleno), mluvnické chyby, odchylky oproti normě psaní písemností, nejednotná úprava pasáží

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. proč nebyli osloveni všichni pracovníci škol
2. věnovat se předpokladům, v kterých otázkách a jaké odchylky v datech by mohly přinést dotazníky dalších pracovníků školy (vč. provozních)

V Ostrově dne 25.4.2008

Jméno a příjmení
podpis

Šárka Gabrielová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl