

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Ladislav Obergruber	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Petr Vodslon
<b>Název závěrečné práce:</b> Právní subjektivita základní školy – očekávání, představy, skutečnost	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
<b>E4</b>	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

Práci zpracovával autor před první, neúspěšnou, obhajobou bez vedoucího, v průběhu jejího přepracování se mnou konzultoval tou formou, že mi přepracovanou práci zaslal k připomínce. Připomínky přikládám k hodnocení. Některé připomínky autor akceptoval.

### **Klady práce:**

Rozsáhlý výzkum, se správně aplikovanými závěry. Bohužel s numerickými chybami ve výstupech.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Autor se soustřeďuje na kritiku právní subjektivity škol, ale v podstatě kritizuje systém řízení základního školství z úrovně jejich zřizovatelů – obcí. Ve své práci směřuje změnu řízení škol z odvětvového (prostřednictvím školských úřadů, které zřizovalo na úrovni okresů Ministerstvo školství) na řízení z úrovně zřizovatelů na jedné straně a přechodem škol do právní subjektivity na straně druhé. Pomíjí fakt, že již za existence odvětvového řízení byla převážná část škol v právní subjektivě, a že přechod zbývajících škol do právní subjektivity k 1.1.2003 byl zákonem nařízen právě pro snížení jejich závislosti na zřizovateli. Nezabývá se ani hypoteticky tím, jaká by byla závislost škol na politické situaci v obci, neměla-li by škola právní subjektivitu a ředitel se všemi pracovníky školy by tím pádem byli zaměstnanci obce. Vedle tohoto zásadního nedostatku (spíše odborného pochybení) vykazuje práce řadu dílčích nedostatků, některé z nich byly autorovi vytýkány již před první obhajobou:

- text vychází z neexistujících nebo zrušených zákonů – s. 55, 2. odst. shora – zákon o státní správě a samosprávě ve školství měl signaturu 564/1990 Sb. (nikoli 567/1990, jak autor uvádí) a byl školským zákonem (264/2004 Sb.) zrušen, stejně tak jsou zrušeny další zákony, o něž autor svá tvrzení v uvedeném odstavci opírá
- nesprávná citace zákonných norem (např. s. 39, 2. řádek shora)
- neodborné (knižní, beletristické) formulace – např.: „víra v možnost bez gilotiny ponížení vlastní důstojnosti“ ... „Pyrrhovo vítězství...“ (oboje na s. 38) apod.
- součtové chyby v tabulkách a grafech např.: Tab.č. 11 na s. 40 – 2. a 4. sloupec ... součet 101%, dále Graf č. 10 na s. 44, Graf č. 12 na s. 55...
- nepřesnosti v odborné pedagogické terminologii (např. učit – vyučovat .. s. 46, 6. řádek zdola)

### **Práci k obhajobě Doporučuji s výhradami**

*(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)*

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Charakterizujte změny, které jste v práci provedl po její neúspěšné obhajobě.
2. Porovnejte dopad na řízení školy:
  - a) vstupem školy do právní subjektivity (bez ohledu zda je to v systému odvětvového řízení nebo řízení z úrovně zřizovatele školy)
  - b) změnou odvětvového řízení na řízení z úrovně zřizovatele školyKterá změna je pro řízení školy a postavení jejího ředitele fatálnější?
3. Vysvětlete numerické chyby v tabulkách a grafech.

V Praze dne 2. ledna 2009