

## Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Lucia Žilincová  
Datum narození: 22. 3. 1984  
ID studia: 257045  
Studijní program: Historické vědy  
Studijní obor: Pravěká a středověká archeologie  
Název práce: „Osídlenie Českého raja v dobe lužických popolnicových polí“  
Jazyk práce: slovenština  
Jazyk obhajoby: slovenština  
Školitel: doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.  
Oponenti: PhDr. Jiří Juchelka, Ph.D.  
PhDr. Miroslav Novák, Ph.D.  
Datum obhajoby: 21. 6. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 151  
Termín: řádný  
Předseda komise: prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc.

prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. – předseda komise – přítomen  
prof. PhDr. Jan Klápště, CSc. – přítomen  
prof. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc. – přítomen  
doc. PhDr. Lubomír Košnar, CSc. – přítomen  
doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc. – přítomen  
doc. PhDr. Luboš Jiráň, CSc. – omluven  
prof. PhDr. Petr Sommer, DrSc. – omluven

10:20 Předseda komise prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. zahájil obhajobu (v předstihu na základě dohody všech zúčastněných), představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

10:25 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, přečetl svůj posudek a krátce jej komentoval.

10:30 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. S pomocí prezentace v SW MS PowerPoint představila cíle, postup a výsledky své práce. Popsala vymezení území, stav řešení problematiky, seznámila s charakteristikami pohřebního ritu v regionu a sídlištními nálezy s důrazem na lokality Svijany a Turnov-Maškovy zahrady. Prezentovala analytické grafy a typové tabulky nálezů, komparaci pohřebního a sídlištního fondu, chronologii. Na mapě lokalit a

na grafech představila vývoj osídlení Českého ráje v období popelnicových polí. Proponovala kontinuitu vývoje lužických popelnicových polí v regionu oproti dosavadnímu převládajícímu názoru, dokládala interkulturní kontakty a roli pojizerské skupiny jako kulturní křižovatky.

11:45 Oponent PhDr. Jiří Juchelka, Ph. D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

10:55 Posudek omluveného oponenta PhDr. Miroslava Nováka, Ph. D. se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě, přečetl doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

11:05 Studentka reagovala na vyjádření školitele a na posudky oponentů. Souhlasila s výtkami v posudcích. Pokud jde o termín „slezskoplatěnická fáze lužické kultury“, odůvodnila, že chtěla, aby se odlišoval od pojmu „slezskoplatěnická kultura“, který je nesprávný. Mohlám se více nevěnovala proto, že na analysovaných lokalitách nebyly doloženy. Amforovité nádoby s náběhem na etáž jsou pouze napodobeniny knovízských vzorů. K hiátu ve vývoji sídliště v Turnově-Maškových zahradách se vyjádřila v presentaci (posun osídlení v HB). Slovy „horná hranice osídlení lužické kultury“ myslila její počátek. Přijímá kritiku soupisu a katalogu (nelogické uspořádání), k tomu uvedla, že katalog vypracovala před čtyřmi lety a tehdejší školitel doc. Jiráň jej schválil. Doc. Chvojka podotkl, že katalog navíc obsahuje nekriticky shrnuté lokality různé povahy od odborně zkoumaných až po nerevidovatelné soubory nejasného původu a souvislostí. Studentka dále souhlasila s výtkou, že neuvedla zdroje mapových podkladů a že vybrané mapy nebyly vhodné. S výtkou skákání mezi chronologickými systémy nesouhlasí, je přesvědčena, že vše popsala dostatečně, přičemž o synchronizační tabulce uvažovala, ale pak ji nevypracovala. K výtce nevhodného zařazení metodické kapitoly před cíle uvedla, že na tom byla dohodnuta se školitelem. K výtce, že chybějí analogie z Moravy, konstatovala, že v pracech V. Vokolka o východočeských nálezech našla nejlepší analogie a věnovat se Moravě nepokládala za potřebné. K výtce, že nepracovala s moravskými relativně chronologickými systémy, se nevyjádřila. Výtku, že řada věcí, které považuje za importy, jsou domácího původu, odmítla s tím, že již v presentaci podala tyto věci za místní napodobeniny cizích vzorů. Obr. 51 pokládá za správně umístěný – v sídlištních nálezech amforky neznáme, proto použila angorky z hrobů. Antropologické posudky všechny skutečně vypracoval RNDr. V. Kuželka. Analýzy 14C se jí nezdají vytržené z kontextu, jde o dva objekty z Turnova-Maškových zahrad. Antropologické analýzy byly omezeny tím, že na většině lokalit se kosterní pozůstatky ze starších výzkumů nedochovaly – uvažovala o tom aspoň na dostupném malém vzorku, ale pak myšlenku opustila.

Terminologie keramiky podle K. Sklenáře jí byla doporučena již konzultantkou, ale až v posledním roce studia, předtím vycházela z terminologie V. Vokolka a L. Veliačika (toho již v diplomové práci). Na opatrnost se závěry z dat 14C ji upozorňoval také již V. Vokolek. Na závěr poděkovala za upozornění na chybějící literaturu.


11:15 Přítomný oponent a školitel se vyjádřili k vystoupení studenta, konstatovali, že jsou spokojeni.

11:16 Předseda komise zahájil diskusi. Prof. PhDr. Jan Klápště, CSc. komentoval výtku nedostatku sídelně archeologického přístupu paralelou s možnostmi tohoto přístupu v témže regionu ve středověké archeologii a konstatoval, že takto fragmentární materiál jej neumožňuje; je nutno vytěžit pramenný fond, oprávněný je důraz na Svijany a Turnov-Maškovy zahrady s ohledem na jejich komunikačně příznivou geografickou situaci. Prof. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc. položil studentce otázku, zda pokládá za možné sestavit v pravěké archeologii jednotný relativně chronologický systém pro sídlištní a hrobové nálezy, protože podle jeho zkušeností to zřejmě pro zásadní odlišnost obou fondů nejde; studentka oponovala, že to pokládá za možné, jak předložila, a že oba fondy se liší jen v drobnostech, ale celkové tendence jsou stejné. Na jeho doplňující otázku, zda by v případě, že by neměla k dispozici hrobové nálezy, byla její chronologická konstrukce stejná, odpověděla, že ano; některé keramické skupiny [tj. druhy nádob] jsou identické, u jiných (např. mis) jsou naopak rozdíly. Dalších příspěvků do diskuse nebylo.

11:20 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

11. 25 Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 2. Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěla“.

Zapisovatel: PhDr. Mgr. Zuzana Bláhová, Ph.D.

prof. PhDr.  Jiří Sláma, CSc. – předseda komise

  
doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

