

Oponentský posudok na bakalársku prácu
Petr Charvát: *Syrská komunita v České republice*

V oponovanej práci sa autor snaží reflexívnym spôsobom, ktorý sa prejavuje najmä aktívnym počúvaním /tzv. *active listening*/ svojich informátorov a zprístupnením prepisov ním zozbieraných interview / vid' príloha/, analyzovať sociálne siete syrských migrantov v ČR.

Svoju vzorku mylne charakterizuje ako " *s ohledem na ukotvení ve společnosti ČR metodou snehové koule*". Vzorka je teda účelová / tzv. *purposive sample*/ a spôsob kontaktovania informátorov bol prevedený metódou *snehovej koule*. Ostáva mi záhadou, prečo autor nevyužil pre svoj intepretačný rámec fakt, že svoju vzorku postavil len na mužských informátoroch / používa mylné označenie *respondent*/ . Čím sú mužské migrantské siete špecifické, sú ním zistené migračné stratégie gendrovo podmienené? Výskumy migračných sietí ukazujú, že ženy a muži ich využívajú iným spôsobom, v iných formách a funkciách. Je to logické, keďže autor vo svojej práci necituje ani len jednu autoritu z oblasti výskumu migračných sietí-napríklad základnú prácu *Massey et. al : Theories of International Migration: A Review and Appraisal, "Population and Development Review 19,1993* . Pro antropológov je táto teóriae dôležitá najmä tým, že prenáša migračný proces do osobnej a kultúrnej roviny a tiež do roviny sociálnych vzťahov, ktoré navazujú migranti v priebehu svojej migrácie. Ako zdôrazňuje *Massey et al. /1993/*: "*Každý akt migrace sám osobě vytváří sociální struktury k jejich udržení. Každý nový migrant redukuje svou migrací náklady několika přátel a příbuzných, a zároveň snižuje tak riziko své vlastní migrace.*" Autor síce v intepretačnom rámci cituje prácu Bourdieho, ale s ňou už v samotnej analytickej časti vobec nepracuje. Nevšíma si ani kritiku teórie sietí :"*Kritici teorie sociálních sítí argumentují zejména nemožností jednotně vysvětlit, proč a jakým způsobem jsou takové síte mezi migranty vytvářeny. Jejich argumentace je založena na tvrzení, že tyto networky jsou závislé na historických, geografických a politických vztazích, které existovali před nástupem masové migrace.*" / *Ezzeddine nepublikované*/.

Autor taktiež ignoruje významnú úlohu transnacionálnych migračných sietí v prostredí sýrskej komunity v ČR. Pritom tento druh sociálnych sietí ,a najmä

rodinné networky , ktoré križujú národné hranice môžu byť legitimizované a môžu poskytovať hodnoty, ktoré viažu rodinu k svojmu národu. Stávajú sa tak súčasťou nielen explicitnej politickej aktivity, ale môžu zastávať aj iné typy politik/ napríklad gendrových/ .

Zároveň by som autorovi doporučila vyvarovať sa jednosmernému nazeraniu na migráciu zo Sýrie, ako z "Orientu" na "Západ" / vid *Edward Said a Orientalism ,1978/*, mimo onoho ako na prechod z "rurálneho " k "modernému" / čo najmä v prípade migrácie z 80.rokoch neplatí/.Doporučujem prečítať si text *Glick Schiller N. ,Wimmer A.: Methodological Nationalism, the Social Sciences, and the Study of Migration: An Essay in Historical Epistemology , International Migration Review, 2003/*, ktorý pojednáva o metodologickom nacionalizme pri výskume migrácie.

Je škoda, že autor lepšie nevyužil svoje teréne schopnosti, ktoré sa prejavili v jeho talente aktívne načúvať tým, ktorých študoval, ako aj ľahkým pohybom v pomerne uzavretom teréne sýrskej komunity v ČR. Tak práca ostala skutočne len na úrovni "*sondy...která nám představila část názorů a komentářů části jedné z cizineckých komunit....*" /str.53/

Aj napriek uvedeným výhradám dúfam, že autor bude pokračovať v ďalšom štúdiu v oblasti Antropológie migrácie a svoje schopnosti a nesporný etnografický talent naplno rozvinie.

Prácu hodnotím ako veľmi dobrú 35 bodmi.

V Prahe 10.10.2008



Mgr.Petra Ezzeddine

Katedra Obecní Antropologie FHS UK