



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Šimon Bulíř

Název práce: Koncept globálního občanství a jeho aktivní rozměr očima českých absolventů programu Erasmus +.

Oponent: Alena Košák Felcmanová, M.A., Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi relevantní pro SOS a je jako takové i dostatečně zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce je velmi poctivě zpracován, autor přehledně zpracoval velkou šíři teoretické literatury, především zahraniční, která má jasnou vazbu na zkoumané témata. Čtenáře pak velmi kvalifikované uvádí do tématu globalizace a globální občanské společnosti na pozadí konceptů globalizace a kosmopolitismu v historickém přehledu. Autor představuje také téma evropské identity. I když tato by mohla být ještě explicitně dána do souvislosti s identitou globální a vůči této by měla také být kriticky vymezena. Především s ohledem na globální nerovnosti a evropskou koloniální historii. Jako rámec pro vyhodnocení empirických dat autor zvolil materiál UNESCO (2015) o GOS.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: „Cílem této výzkumné sondy je zjistit, zda absolvování studia v zahraničí přes program Erasmus+ v minimální délce alespoň jednoho akademického semestru (cca. 5-6 měsíců) vytváří u českých vysokoškolských studentů názorovou náklonost k identifikaci s konceptem globálního občanství.“ S. 43 Otázky do výzkumu vychází z pedagogického modelu pro rozvoj globálního občanství (UNESCO 2015), autor se dotazoval na 3 popsané dimenze. V tomto hledu méně explicitně popsána souvislost mezi zkoumanými kompetencemi a definicí toho, co je „náklonost k identifikaci s konceptem GOS“. Nicméně samotný návrh otázek do rozhovoru je vzhledem k předchozími teoretickému zakotvení a zvolenému rámci UNESCO smysluplně sestaven.	



Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Autor zvolil jako výzkumnou metodu polostrukturované hloubkové rozhovory. Výběr vzorku je velmi dobře promyšlen a zdůvodněn. Nicméně průměrná délka rozhovoru 19 minut se zdá být celkem krátká na hloubkový rozhovor, z čehož usuzuji, že to byly rozhovory více strukturované než hloubkové. Otázky pro rozhovor jsou ale z mého pohledu velmi dobře zkonstruované.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?1 -</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Autor přehledně shrnuje výsledky analýzy, avšak závěry jsou poněkud skromné, ale prokazují, že výzkumný cíl, tak jak si ho student definoval, naplněn byl	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je správná a konzistentní.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je velmi přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná.	

Celková známka před obhajobou: 1 - 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Jak byste vysvětlil souvislost mezi konceptem evropské a globální identitou? V čem se naopak liší?
- Jak by podle vás bylo možné zkoumat globální občanskou identitu mimo sféru vzdělaných elit?
- Co byste po výzkumu řekl o kompetenčním rámci UNESCO? V čem spěťřujete jeho význam, jaké má naopak slabiny?



Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

The Study Programme of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Práce originálním způsobem zpracovává velmi specifické téma pro občanskou společnost, které doposud nebylo často předmětem diplomových prací.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.