

## Posudek oponentky bakalářské práce

<i>Jméno autorky bakalářské práce: Purrová Jana</i>
<i>Název bakalářské práce: Potřeby rodin s hyperaktivním dítětem mladšího školního věku</i>
<i>Oponentka</i>
<i>Mgr. Terezie Pemová, DiS. – sociální pracovníce</i>

*Studentka Jana Purrová si jako téma své bakalářské práce zvolila „Potřeby rodin s hyperaktivním dítětem mladšího školního věku“. Téma lze považovat za vysoce aktuální a jeho zpracování za velmi přínosné. Velice kladně hodnotím fakt, že autorka se nezaměřila jen na problematiku hyperaktivity, jako většina autorů, ale zabývá se potřebami rodin dětí s ADHD.*

*Pochopení potřeb a změn, které v životním stylu rodin přináší péče o hyperaktivní dítě je základní podmínkou při vytvoření efektivního systému podpory pro tyto rodiny. Proto lze považovat zpracování tohoto tématu za hodnotné a inovativní .*

*Předkládaná práce je přehledná a rozsáhlá, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, je bez gramatických nebo jiných formálních chyb. Oceňuji, že studentka pojala téma v celé jeho šíři. Jak s ohledem na psychosociální a rodinně- vztahové aspekty, tak otázky spolupráce rodin se školskými zařízeními i problematiku volnočasových aktivit pro děti s ADHD. Volbu literatury i dalších zdrojů, považuji vzhledem ke zvolenému tématu za odpovídající, v práci jsem neshledala žádné chyby v používání citací, odkazů, apod..*

*Praktickou část bakalářské práce tvoří výzkum mezi rodiči dětí s ADHD. Cílem výzkumu bylo zmapovat situace rodin s dítětem s diagnózou ADHD, zjistit jaká je situace na poli diagnostiky těchto dětí, zda rodiny s dětmi využívají nějaké služby a nápravné programy, které by jim pomohly v souvislosti s péčí o hyperaktivní dítě. Dále si studentka kladla za cíl zjistit, jestli mají rodiny dostatek informací o této problematice a pomoci, která je poskytována, popřípadě jaká forma vzdělávání by jim pomohla. Na závěr výzkumu, srovnávala studentka výsledky svého šetření, s výsledky stejného šetření, které proběhlo v České Lípě.*

*Výzkumnou část práce považuji za metodicky dobře zpracovanou. Velikost zkoumaného vzorku odpovídá možnostem tohoto typu výzkumu, dotazník je sestaven srozumitelně s vysokou vypovídající hodnotou. Výsledky výzkumu studentka správně interpretuje jako podnět pro podrobnější analýzu získaných dat. Za velmi přínosné pro celkové vyznění celé práce, lze považovat srovnání výsledků průzkumu v Praze a České Lípě. Toto srovnání přináší další zajímavé podněty pro následnou práci.*

### **Závěr:**

*Předloženou práci doporučuji k obhajobě.*

**Navrhované hodnocení: výborně**

### **Konkrétní otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem by v ideálním případě mohla vypadat součinnost rodiny, školy a volnočasových aktivit?

Ve výzkumné části práce uvádíte sdělení 34% rodičů, že mezi podezřením na ADHD a jeho diagnostickým potvrzením, uplynulo více jak 12 měsíců. Jaké systémové opatření by bylo možno navrhnout pro zlepšení této situace?

V ..... dne ..... \*

Podpis: .....