

**Filozofická fakulta Karlovy Univerzity Praha  
Katedra sociální práce**

**Oponentský posudek na bakalářskou práci**

**Autor práce: Zdeněk Horváth řádný student –katedra soc. práce  
Bakalářské studium**

**Název práce : Rómské neziskové organizace na území hl.města Prahy**

**Vedoucí práce : PhDr .Jiřina Šiklová,CSc**

**Autorka předloženého oponentského posudku Jiřina Šiklová**

**Praha – září 2008**

**Předloženou práci studenta Zdenka Horvátha jsem vedla a sledovala práce splňuje všechny předpoklady na tento typ prací kladených, oceňuji ji jako práci výbornou a doporučuji k obhajobě.**

**Autor si zvolil vysoce aktuální téma,zaměřil se na problematiku, kterou dobře zná ze své vlastní práce v rómských organizacích. Zvolil si jenom část organizací, které existují na území hl.mesta Prahy, kde momentálně podle erudovaných odhadů žije asi 17.000 Romů. Protože sám Zdeněk Horváth je Róm měl usnadněn přístup do těchto organizací i rozbor a identifikaci těchto občanských subjektů z hlediska jejich dělení na rómské a pro-rómské. Toto rozdělení vysvětluje v úvodu ke své práci a jeho argumenty pro toto dělení považuji za vhodné a zdůvodněné.**

V první části, ve které vymezuje užívané odborné termíny, neziskový sektor a o.p.s a o.s a jejich rozvoj v letech devadesátých se zaměřuje jedinečně na sledovanou tematiku. Uvádím jednotlivé organizace, jejich názvy, v seznamu literatury i informace o těchto organizacích především na webových serverech a v následující kapitole se k tomuto členění vrací podrobným popisem rozhovorů, které vedl s představiteli těchto organizací. Metodika sběru dat je zdůvodněna .

V textu se zabývá stručně i změnami ke kterým došlo v postavení Romů v Československu a později v České republice po převratu 1989. Za významnou příčinu nezaměstnanosti Romů považuje nedostatečnou kvalifikaci a uvádí rozvoj vzdělávacích možností pro Romy v letech devadesátých i v současnosti. Doporučovala bych mu rozlišovat nezaměstnanost Romů a jejich nezaměstnavatelnost. Tyto dva pojmy ale nejsou rozlišovány ani v základních statistikách. Poměrně malou pozornost věnuje subjektivním důvodům rómské nezaměstnanosti, jejich neochota či neschopnost se stěhovat za prací, malá iniciativa, počet podaných žádostí o práci či počet návštěv na úřadech práce, postoje členů domácnosti k nezaměstnanosti jejich členů či dokonce živitelů a p. Tento přístup ale není pro tuto práci podstatný, neboť autor se zaměřoval na rómské občanské iniciativy. Vhodně uvádí i pro-romská opatření prováděná či spíše zatím jen navrhovaná ministerstvem školství.

Součástí práce je i empirická část, kterou začíná velmi dobrým popisem technik sběru dat a jejich zdůvodněním. Po výčtu lokalit a organizací, ve kterých prováděl empirický výzkum uvádí výsledky z těchto rozhovorů v následující části. Tam stručně a někdy i stereotypně uvádí odpovědi protagonistů organizací, se kterými komunikoval. Oceňuji uvedené i nevládních organizací, které jsou na tomto území a jejich charakteristiku i přesto, že tyto organizace nespolupracovaly. Do přehledu by měl v závěru se k tomuto tématu vrátit, protože cílem práce bylo zjištění aktivit rómských organizací na území hl.m. Prahy a ne jen shrnutí výsledků z těch pracovišť, která oslovil. Další chybou jsou některé pravopisné chyby, shoda podnětu s přísudkem (str. 25) a to že někdy píše rómské s velkým R a jindy s malým. Tyto nedostatky však jsou tak nepatrné, že nesnižují hodnotu předložené práce.

Výborný je i přehled uvedené literatury v závěru práce. Přílohy by mohly být obsáhlejší.

Datum: 2.IX. 2008

navrhovaná známka: výborná      podpis :