

## Oponentní posudek na bakalářskou práci

Název práce: Romské neziskové subjekty na území hlavního města Prahy

Autor: Zdeněk Horváth

Oponent: Ing. Petr Víšek

Cílem zpracování závěrečné práce je prokázat, že její autor je schopen samostatné odborné práce, umí prezentovat vybrané téma, provést příslušné analýzy, sebrat a využít literární zdroje, prezentovat vlastní názory, a to vše srozumitelným jazykem. Cílem oponentury takové práce pak není konfrontace názorů a oponenta s názory autora, ale hodnocení prve uvedených kritérií.

Ve smyslu tohoto přístupu konstatuji, že práce Zdeňka Horvátha naplňuje svůj účel a prokazuje autorovy schopnosti velmi dobře.

Práce prokazuje, že je její autor velmi dobře obeznámen s problematikou, a proto věnuje velkou pozornost vymezení pojmů. Na stranách 13 až 15 se vyrovnává s pojmy romská a pro-romská organizace i s pojmy Rom a sociální znevýhodnění a činí tak velmi racionálně a přijatelně.

Oceňuji pregnantní výběr oblastí hodnocení situace pražských Romů, tj. oblast bydlení, vzdělání a zaměstnání.

Oceňuji způsob sběru informací uvedený na straně 29 a dále, a střizlivé hodnocení situace nevládních organizací v Praze.

Práce je dobře strukturována, je dobře zacílena na vymezené téma.

Za určitý problém považuji to, že si autor k hodnocení vybral tři nejelitnější neziskové subjekty nejen z hlediska Prahy a celé ČR. Deklarují sice, že působí v Praze a „pro Prahu“, ale jejich těžiště je spíše jinde. I vymezení jejich klientů mezi Romy je spíše „elitní“ a nepůsobí v oblastech vyloučených lokalitách. To ovšem má svoji logiku, protože většiny Romů v Praze se problém vyloučených lokalit netýká. (Opakem je např. R-Mosty, Velká Ohrada a další). Autorem vybrané subjekty jsou štědře financovány ze zahraničí. Ostatní subjekty v Praze zanikají pro neschopnost platit nájemné. Dotace Magistrátu hl. m. Prahy neziskovým proromským a romským organizacím činily v posledních letech 20-60 tis. Kč ročně, což představuje cca jedno až dvouměsíční nájemné.

Práce je napsána srozumitelně, se zjevným autorským zaujetím (použití ich-formy) a invencí, podloženou osobní zkušeností. Prokazuje velmi racionální přístup, a také

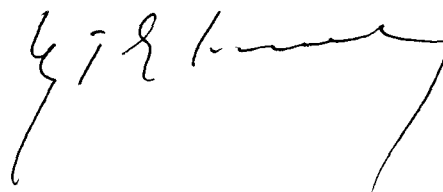
potřebný odstup, a díky sebraným informacím (o technickém vybavení subjektů, způsobech financování, pracovnících a jejich kvalifikaci) má také nespornou informační hodnotu.

Bohužel na vícero místech se bohužel opakuje gramatická chyba typu „organizace přijali“. Má-li autor jazykové kořeny v romštině nedisponující ypsilonem, je to dáno touto skutečností a nepohoršuji se nad tím.

Pro obhajobu práce navrhuji, aby autor vysvětlil, proč není správné pro vyloučené lokality používat pojem ghetta – jak v práci uvádí.

Doporučuji práci přijmout a hodnotit známkou „velmi dobrá“ s ohledem na pravopisný problém.

V Praze 3. 9. 2008

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. J. K.', written in a cursive style.