

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Filip Novák
Téma práce:	Corrency jako nová forma transakčního systému
Rozsah práce:	119 051 znaků, tj. cca 66 normostran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3. 7. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomant věnuje velmi specifické problematice transakčního systému Corrency, jehož vytváření a provozu se sám účastní. Diplomant se zaměřuje jednak na právní analýzu tohoto systému, a to zejména z hlediska finančního a měnového práva, jednak na ekonomické, politické a společenské aspekty využití tohoto systému. Dané téma je tématem zcela unikátním, novým a aktuálním a diplomantovu volbu tohoto tématu je třeba hodnotit vysoce kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které vedle právních znalostí, zejména z oboru práva finančního a měnového, ale také oborů soukromého práva, vyžaduje k zodpovědnému zpracování také ekonomický i obecně společenskovední rozhled a obeznámenost s řadou technických a faktických skutečností spojených s fungováním systému Corrency. Jedná se o téma v tomto ohledu poměrně náročné a je potěšitelné, že lze konstatovat, že diplomant se s touto náročností vyrovnal do značné míry, byť ne zcela, se cítí. V předložené práci je použita metoda deskriptivní, přítomny jsou rovněž metody analytická a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam zkratek, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – ze tří stěžejních kapitol dále členěných na podkapitoly. Hlavní kapitoly jsou nazvány 1. Základní pilíře systému Corrency, 2. Definice transakčního systému Corrency, 3. Fungování systému Corrency v praxi a teoretické možnosti jeho budoucího využití.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce přijatelným dílem. Diplomant se v ní pokouší o popis a právní analýzu transakčního systému Corrency i jeho nositele nazývaného „Corrent“. Přestože mnohé diplomantovy úvahy a závěry jsou poněkud diskutabilní a prospěla by jim důkladnější analýza a kritická revize, lze předloženou diplomovou práci označit za přínosnou a využitelnou pro další zkoumání ekonomické, společenské a právní podstaty systému Corrency. Po formální stránce je předložená diplomová práce na relativně dobré úrovni a lze ji akceptovat bez větších výhrad. Celkově je tedy možno označit předloženou diplomovou práci za dílo, které dostatečnou měrou splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikačních prací.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytyčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou měrou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	<p>Diplomant samostatně identifikoval relevantní právní i neprávní problémy spojené s tématem své diplomové práce, jakož i dostatečně širokou množinu pramenů ke zkoumané problematice. S více než dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nepříliš velkým počtem jiných dokumentů (24), přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 1 % a celková míra podobnosti je vyčíslena na 10 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána většinou jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných a řádně označených pramenů. Uvedenou míru podobnosti tedy lze označit za velmi malou, nelze ji považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 3 % a celkovou míru podobnosti 16 %, nevyplývá pochybnost o diplomantově samostatnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna. Jako nadbytečné a přidanou hodnotu postrádající se jeví pasáže reprodukcující obecné poznatky o financích a finančním právu (subkapitoly 2.1-2.3 a částečně též 2.4).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s okruhem literatury, který je spíše skromnější, avšak odpovídá specifickému tématu předložené práce, o kterém není mnoho zdrojů k dispozici. V použitých zdrojích dominují prameny tuzemské, cizojazyčné a zahraniční prameny jsou zastoupeny spíše méně. Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace v zásadě odpovídají citační normě a zavedeným zvyklostem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantovy analýzy obsažené v předložené diplomové práci mají dostatečnou hloubku, byť ne vždy vedou k neoddiskutovatelným závěrům a mohou být předmětem polemiky.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce obsahuje několik grafů či tabulek, které vhodně doplňují text práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Až na ojedinělé výjimky (např. na str. 31) je práce prosta překlepů a ortografických pochybení. Poněkud kontraproduktivně vyznívá snaha diplomanta opticky „pozdvihnout“ jazykovou úroveň textu předložené práce používáním latinských výrazů (např. na str. 20, 26, 30), které ovšem diplomant uvádí v gramaticky nesprávné podobě, čímž naopak jazykovou úroveň své práce snižuje.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 10, 11 a dalších:
Diplomant používá opakovaně právně vadný termín „trvalé bydliště“. Mohl by tuto svou nepřesnost v rámci obhajoby opravit?
- K textu na str. 15:
Diplomant při výčtu atributů systému Correny uvádí, že systém přispívá k větší sociální rovnosti občanů a zároveň je dostupný všem občanům. Nevidí v těchto dvou attributech určitý rozpor? Čím by podpořil svou tezi o přispívání systému k sociální rovnosti?
- K textu na str. 20:
Chtěl by diplomant zrevidovat svou latinskou floskuli na začátku odkazu 13 a případně ji opravit do správné formy?
- K textu na str. 26:
Diplomant uvádí, že „pokud by místo fyzické osoby Correny pro účel platby daní emitovala např. obec ze svého místního rozpočtu, daně by v tu chvíli mohly začít postrádat smysl, neboť by se jedny peněžní prostředky fakticky „přelévaly“ z rozpočtu místního do rozpočtu státního a naopak.“ Zde lze jako poznámku uvést, že tato myšlenka není tak nesmyslná, neboť k podobným finančním přesunům, byť nikoli prováděným prostřednictvím correntů, obce u nás v minulosti měly a i doposud mohou mít motivaci, jak ukazují příklady některých vnitrostátních „daňových rájů“ (např. středočeská obec Okoř).
- K textu na str. 34:
Diplomant kategoricky vylučuje naplnění skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu v souvislosti s účelovým úvěrem v correntech a nemožnosti jejich utracení jinak, než bylo dohodnuto. Historie užívání nejrůznějších účelových poukázek (stravenky, slevové kupóny, „žebračky“ apod.) nám ovšem ukazuje, že praxe je vždy zelenější než šedá teorie a že i v takto uzavřených systémech účelových peněz jsou podvod a jejich využití mimo stanovený účel možné, zejména v koluzi s obchodníkem.
- K textu na str. 35:
Lze souhlasit s diplomantem, že correny nenaplňují znaky elektronických peněz. Jedná se však patrně o jiné právní hodnocení, než jak uvádí diplomant. Zejména lze namítnout proti diplomantovu tvrzení, že „do doby uplatnění Correntů u obchodníka však žádná pohledávka neexistuje“. Právo, které má občan účastníci se systému Correny, aby za něj emitent uhradil část jeho budoucího dluhu vůči

obchodníkovi, totiž vzniká již přidělením příslušného množství correntů a od tohoto okamžiku jej lze chápat jako pohledávku.

- K textu na str. 36:
Diplomantovy argumenty, proč lze transakci v rámci systému Correcy podřadit pod negativní definice platebních služeb nejsou zcela promyšlené. Paragraf 3 odst. 3 písm. d) bod 6. ZPS patrně nebude využitelný, neboť na situaci nákupu s využitím correntů nedopadá. Občan – prvotní příjemce correntů totiž vůči obchodníkovi nevystupuje ani jménem emitenta, ani na jeho účet nezprostředkovává nákup zboží či čerpání služeb, neboť tento nákup činí vlastním jménem pro sebe.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “.

V Praze dne 31. 8. 2023

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent diplomové práce