

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Spurný Jan

Název práce: Vývoj mediálního obrazu fotbalového trenéra Pavla Vrby

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Spurný v bakalářské práci sledoval, jak se měnil mediální obraz Pavla Vrby, jednoho z nejvýraznějších českých fotbalových trenérů posledních let. A předložené závěry lze na základě prezentované analýzy jistě označit za věrohodné. Autor vystihl, jak relevantně zvolená online média v logicky vybraných časových úsecích o kouči informovala a které vlastnosti zdůrazňovala. Za zmínku v tomto směru stojí například zjištění, že ač Vrba v pozdější fázi trenérské kariéry reagoval často dotčeně a popudlivě, především v prvním období ho novináři vykreslovali jako vtipného společníka. A naopak navzdory pozdějším neúspěchům stále uznávali jeho kvality, byť postupně méně často.

Autor stanovený rozbor zvládl solidně, ve sportovním prostředí se dobře orientuje, jeho velký zájem o danou oblast je zjevný. Proto pro něj byla praktická část patrně přívětivější a lépe se cítil při zkoumání publikovaných sportovních textů, v nichž dobře nacházel klíčové momenty.

Také teoretická část poskytuje bez pochyby potřebný základ, ale přístup v ní mohl být přece jen o něco málo důslednější, hlavně formálně: uvádět všechny autory (pozn. 6); když se přechyluje jedno jméno, dodržet totéž také v dalším výkladu (s. 5, 9); malá nepřesnost se vyskytuje v názvu knihy (cynism vs. cynicism). Některé, naštěstí jen ojedinělé věty se víc blíží překladu z citované publikace než parafrázi (např. odkazy 16, 19, 20). A nejspíš po vypuštění některých pasáží z výkladu zůstaly v seznamu literatury také "nepoužité" tituly (Turner a Sekot).

Z jazykového hlediska se v práci nevyskytují závažné nedostatky, spíš nahodile maličkosti (např. "prvky, jenž"; "věnovaly osobě Pavla Vrby jakožto jednoho..."), o něco častěji opakování slov či frází (např. "jednalo se o" / "šlo o" / "nešlo o" na třech řádcích pod sebou, s. 6).

Celkově je jistě možné předloženou bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola vykazuje shodu na úrovni 29 procent, většinou ale vychází z konkrétních převzatých a řádně ocitovaných pasáží ze sledovaných médií, kdy diplomant ukázkami publikovaných příspěvků dokládá své závěry. Ojediněle systém zachytil i pasáže v teorii (viz předchozí hodnocení).
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.9.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!