

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Spurný Jan

Název práce: Vývoj mediálního obrazu fotbalového trenéra Pavla Vrby

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Došlo ke změně v designu výzkumu a dílejší úpravě struktury, přičemž oboje bylo konzultováno a v textu je odůvodněno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | B |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | B |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem ke stupni studia je v práci použita relevantní česká i zahraniční odborná literatura, která je vhodně aplikována. V teoretické části, jež je jinak kvalitní, bych doporučila vyhnout se exkurzi do historie, jelikož některé aspekty této části nejsou přímo relevantní k tématu BP. Co se týče zpracování materiálu a interpretace výsledků, jde o postívou a důslednou práci, avšak se sklonem ke kvantifikaci, což není u kvalitativního výzkumu žádoucí; chápu však, že vzhledem ke stupni studia jde v případě zvolené metody o náročný úkol a diplomant se s ním popral důstojně. Autor práce v některých případech používá termíny “kvalitativní obsahová analýza” a “rámcování” jako synonyma, přičemž vztah mezi nimi je jiný (viz také otázka 5.1).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci | B |

| | | |
|-----|--|---|
| | k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a disponuje funkčním a přiměřeným poznámkovým aparátem. Abstrakt práce je však spíše zkráceným Úvodem. Použité zdroje jsou v práci důsledně a konzistentně citovány, výjimkou je však Úvod (zde se domnívám, že pokud autor prezentuje fakta, měl by čtenář vědět, z jakého zdroje tyto informace pochází). Jazyková úroveň práce je dobrá, některé stylisticky neobratné formulace příliš nekazí výsledný dojem. Rovněž grafická úprava zasluhuje pochvalu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Spurný předkládá k obhajobě solidní bakalářskou práci, jež dokazuje, že je její autor schopen na základě svých poznatků realizovat výzkum na zvolené téma a výsledky uspokojivě interpretovat. Zvolené téma je v českém kontextu zajímavé a zjištěné poznatky poslouží jako dobrý výchozí bod k případnému dalšímu výzkumu na toto či obdobné téma. Jsem přesvědčena, že dílčí nedostatky popsané výše nečiní žádnou překážku úspěšné obhajobě. Z pozice oponenta doporučuji hodnotit bakalářskou práci stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Definujte pojmy “kvalitativní obsahová analýza” a “rámcování”. Jaký je mezi nimi vztah/rozdíl? |
| 5.2 | Dá se z rámcování trenéra Vrby v českých médiích vyčíst osobní postoj konkrétních novinářů, popř. jejich názor? (Ptám se z důvodu, že jste texty zkoumal kvalitativně, proto jste mohl zmíněné zachytit.) |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | Celková shoda dle antiplagiátorského systému činí 29 %. Jde především o shody v přímých citacích a šabloně BP, proto v tom nespatřuji problém. |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25/08/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!