

Posudek na bakalářskou práci:

Krajina středních Čech a dílo Adolfa Kosárka

Martina Březinová, 8873

Hodnocení tématu a záměru práce:

Volba Kosárka je obzvlášť šťastná, protože v malířství byl považován za postavu analogického významu a náboje jako K.H. Mácha, víckrát s ním byl srovnáván. Téma vítám. Mám problémy s tím, že mi schází něco jako metodika a cíle práce

Ona sice první kapitola se jmenuje „Cíle...“, ale začíná prostou větou, že námětem práce je srovnání Kosárkových obrazů se současnou krajinou. Jednak na cíl to je trochu málo, jednak Kosárkovy obrazy mají hlavně hodnotu citového dokumentu (básnivého) a mnohem méně věcného pramene ke studiu proměn krajiny.

Připomínky, dotazy a komentáře:

- Str. 5. Ono se sice píše, jak k nám romantismus přicházel z Německa či odjinud, ale nesmí se zapomínat na místní barokní tradici (B. Bridel), kde zejména ve vztahu ke krajině je řada pre-romantických prvků. Ty ovšem směřují k Bohu, teprve romantismus je přesměruje ke člověku.
- Str. 6 Existuje básnická sbírka „Zpěvy rolníků“, kde se naopak objevuje jako základní reflexe „láska ke krajině“. Hodně se mluví o krajině jako idyle, už se to skoro stalo klišé, ale na počátku doopravdy může být Vergilius a myšlenka Parnasu, vypasená dost bezstarostná pastevní krajina, jaké byly k potkání donedávna ve Slovenském krasu nebo v rumunských horách. Tady se těžko popisuje šťastný pocit z těchto krajin, pohybu stád, z trávy. Chci říct, že základem těchto pastorálních idyl je pozorování, skutečný zážitek. Přitom všichni vědí, že toto pastoraře má i prvek boje o potravu apod.
- K životopisu a popisu doby celkem nemám co dodat, je to pěkně napsáno a dobře kompilováno, na žádnou chybu jsme nenarazil, ale letopočty jsem nekontroloval.
- Str. 23. Tady opět začíná hodnocení a do mysli se mi vkrádá podezření, zda jsou věty jako následující odstavce skutečně slovy autorky (dnes takto nemluví ani milovníci 19. století), anebo nepřiznaným opisem, anebo zda jenom vypadly počáteční uvozovky:

I když sám nebyl výrazně vlastenecky činný, tak je zřejmé, že ve svých obrazech dokázal přirozeně zachytit sounáležitost ke své zemi a jejímu lidu, byl schopen v malbě krajiny proniknout k samé její podstatě a ztvárnit nejen její povrch a tvary, ale samotnou její životadárnost.

Na více místech v práci ztrácím orientaci, co jsou slova autorky a co je dobře opsáno a pěkně začleněno do textu.

- Str. 29: obraz „Chalupy ve skalách“ má mít reálný základ, ale zapomněl jsem odkud – Vidím ? Nevíte to ?

- Str. 31 Krejčí vydal horopisné obrazy společně s J. Wenzigem, nevím, zda existuje české vydání, mám jen německé
- Str. 33, ono to je trochu jinak, na Kosárkově obrazu je vidět poustevna, která vedla do jeskyně sv. Prokopa (kreslil ji rovněž Balzer), jeskyně byla odlámána již koncem 19. století, kosti zachránil J. Kořenský, v roce 1944 v lomu začala stavba podzemní továrny Eualie, která byla po roce 1952 využita jako základ krytu prezidenta republiky, kostelík měl být zbourán vojenskou správou, aby podle něj nešel tento kryt zaměřit.
- Str. 39, zajímalo by mně, kde ten pomník je, zda je v lese Vítězově (pravděpodobně) anebo zda by se nemohlo o předchůdce Laudonova pomníku u Křečhoře

II. část práce

Mám s ní problémy. Je dobře napsaná, ale s Kosárkem souvisí až příliš volně. Je to autorčina esej o vztahu ke krajině, kde Kosárek je spíš záminkou.

Celkové hodnocení

Práce je nadprůměrně dobře napsaná, jazyk autorky je výborný, formálně je vynikající, poznámky a citace jsou adekvátní, řemeslo je zvládnuté na nadprůměrné úrovni. V pozadí celé práce však cítím něco trochu jiného, než je studie o Kosárkovi:

1. autorka chodila krajinou a vybudovala si k ní vztah
2. Intuitivně sáhla po téměř nejlepším možném citově-vizuálním pramenu a to po Kosárkově díle („Mácha“ ve vizuálním médiu).
3. Dál se zabývala svým vztahem ke krajině a to celé nějak volně provázala s Kosárkem.

Hlavním výsledkem (a cílem) práce je podle mě lepší orientace v sobě spíš než nějaká nová interpretace Kosárkova díla. V bakalářském práci s tímto přístupem souhlasím, ale v diplomce bych víc čekal jasnější definici cílů a metod. Rovněž je nutné víc rozlišovat věty autorky od citací a parafrází cizích textů.

Hodnocení navrhuji v rozmezí 80-90% maximálně možných bodů. Práci doporučuji k přijetí.

10.7. 2008

Václav Cílek