



POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Jan Kotrč

Název práce: Imunitní systém: projektová výuka na 2. stupni ZŠ

Oponentka práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Cíle práce

Cíle práce jsou stanoveny na str. 8. Byly splněny. Pro vyhodnocení výuky autor formuloval výzkumné otázky, na které odpověděl. Ke kvalitě plnění cílů se vyjadřuji níže. Problematické se jeví zejména propojení se studovaným oborem učitelství biologie a zasazení celé práce do kontextu výuky biologie.

Obsahové zpracování

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. Teorie začíná rešerší na téma imunitní systém v rozsahu 28 stran. Kapitoly mají kolísavý rozsah, některé jsou podrobnější, ale např. kap. Buňky imunitního systému je velice krátká a spíše obecná. Extrémem je dvouřádková kapitola 3.8. na str. 20. Text celkově není příliš dobře provázán. Obr. 1 není nikterak propojen v textem. Najdeme zde i chybné informace, např. na str. 18 (B-lymfocyty putují do brzlíku...), str. 24 (mikrobiom je soubor genů všech mikroorganismů...), str. 26 (proteosyntéza se skládá z přepisu (transkripce)...). Celkově je tato část spíše povrchní a není zřejmé, jak byla použita pro vypracování praktické části. Následuje pojednání o projektové výuce, které mnohdy připomíná heslovité výpisky. Najdeme zde i část v režimu změn s nepřijatými změnami. Literatura je v této části práce v podstatě dobře vybrána a obsahuje základní, převážně české, zdroje.

Kapitola 10 a dále představuje praktickou část, kdy autor navrhl, realizoval a vyhodnotil 4hodinový projekt. Projekt, jeho realizace a vyhodnocení je popsáno stručně a neúplně, chybí ukázka prezentace učitele v první hodině, chybí zcela pre-test, se kterým by šel post-test s odstupem několika týdnů porovnat, chybí citace metodologické literatury, u vyhodnocení projektu není rozlišena metodologie a výsledky, otevřené odpovědi žáků jsou citovány bez jakéhokoliv třídění. Ocenit lze ilustrace fotografiemi z výuky a reflektivní partie textu. V Diskusi postrádám citace literárních zdrojů a porovnání autorových výsledků s nimi.

Formální náležitosti

Práce má dostatečný rozsah, antiplagiatická kontrola je negativní. Formální úprava není příliš dobrá. Vyskytuje se zde různá úprava u nadpisů stejné úrovně (např. primární a sekundární lymfatické orgány, str. 11), což znesnadňuje orientaci v textu, protože v Obsahu to jsou samostatné číslované kapitoly, ale v textu ne. Celkově si číslování kapitol v textu a Obsahu neodpovídá. U uváděných informací někdy chybí citace (str. 17, podle Říhové...), obr. 3 zcela chybí, jsou zde překlepy, nadbytečné mezery mezi řádky, nezarovnaný text atd.



Doplňující komentář

Kvapně sestavená práce, která byla odevzdána zřejmě v nedokončeném stavu. Doporučuji práci přepracovat, zasadit do kontextu výuky přírodopisu v 8. ročníku (biologie člověka), zopakovat výuku a výzkum v designu pre-test a post-test a práci znovu předložit k obhajobě. Jako samozřejmost považuji zlepšení formální úpravy. V tomto stavu nelze doporučit obhájení práce.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Prosím o doplnění informace o propojení projektu s výukou přírodopisu: RVP, ŠVP, učebnicemi, vymezení obsahu učiva.

Proč byl projekt realizován v 6. ročníku?

Navrhované hodnocení

Nedoporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 29.8.2023

Podpis: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.