

Univerzita Karlova

Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Efekt aktivizačního programu na soběstačnost seniorů v domě s pečovatelskou službou	
Autor práce	Kateřina Sýkorová
Studijní program	Aplikovaná TV a sport OSP
Vedoucí práce	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Konzultant	
Akademický rok	2022/23

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce. Klíčová slova jsou adekvátní.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	18
<p>Zdůvodnění práce je adekvátní. Rešeršní část je dost stručná, což je škoda, protože k tématu je literárních zdrojů dostatek. Celkově čerpá autorka z 34 zdrojů včetně internetových – počet je pro bc. práci spíše na dolní hranici doporučení, nicméně zahraniční literatura nechybí. Literatura je citována. Podobnost s ostatními pracemi je dle systému Turnitin sice 22 %, ale při bližším zkoumání textu nevykazuje práce známky plagiátu. Většina shodných pasáží jsou přímé citace, které jsou řádně označené a odkazují na původního autora.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Cíl práce je definován jasně, autorka si stanovila dvě výzkumné otázky, metody měření jsou zvoleny a popsány správně, nechybí souhlas etické komise a informovaný souhlas. Metody umožňují replikaci. Statistika při nízkém počtu probandů nemá smysl, autorka se nicméně pokusila přesto zobrazit změny popisované v kasuistikách co nejpřehledněji pomocí tabulek a procentuálního zlepšení.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p>	20

<ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	
<p>Téma bylo zpracováno adekvátně s ohledem na bakalářskou úroveň studia. Výsledky nejsou zcela jednotné a z toho vyplývá problém se zodpovězením vědeckých otázek. Vzhledem k nezkušenosti autorky jsou tak výsledky prezentovány méně srozumitelně a jasně. Diskuse by mohla být delší a jít více do hloubky vzhledem k diagnózám pacientů, motivaci ke cvičení a očekávaným benefitům cvičebního programu. Autorka ale správně navrhuje doporučení pro další výzkum.</p>	
<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Práce se zabývá důležitým tématem, protože osob seniorského věku s omezenou soběstačností přibývá a péče o ně by měla být prioritou zdravotně-sociálního systému.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10
<p>Práce má 66 stran včetně příloh, což je na práci bakalářského typu dostačující. Obsahuje všechny klíčové části, je uspořádána logicky, jazyková úroveň je dobrá. Seznam tabulek, obrázků, zkratk nechybí. V obsahu je však chybně uvedena věta navíc a občasné chyby podobného charakteru (překlepy, gramatika, hovorové výrazy) mírně snižují kvalitu práce.</p>	
<p>HODNOCENÍ SPOLUPRÁCE STUDENTA S VEDOUCÍM (0-20 bodů)</p>	16
<p>Studentka si sama vybrala toto aktuální téma a v rámci svého bydliště a možnosti podpořit osoby v blízkém domově s pečovatelskou službou aplikovala v praxi cvičební program. Domnívám se, že se jedná o důležitou zkušenost jak praktickou, tak v oblasti hodnocení pohybové funkce pro výzkumné účely. Studentka pracovala velmi samostatně a svou práci konzultovala.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí (u oponenta vždy o 20 méně)
Výborně	120 - 100
Velmi dobře	99 - 80
Dobře	79 – 60

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: **velmi dobře** (nicméně výsledná známka se odvíjí také od obhajoby)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně: **Předložená práce, která se věnuje důležitému tématu, splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, samostatně vést aktivizační práci s klienty a schopnost vědecky pracovat.**

Otázky k obhajobě práce:

Jaké faktory mohou ovlivnit výkon při testování jemné motoriky a obecně každodenní sebeobsluhu? Co všechno má vliv na úroveň jemné motoriky u seniora?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

Praha 11. 8. 2023