

POSUDEK

vedoucího na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Vendula Kalvasová
Téma diplomové práce: Marie Magdalská v Bibli a křesťanské tradici
Vedoucí práce: dr. Melmuk
Termín odevzdání posudků (2x): do úterý 2. září 2008

(Poznámka: vzhledem k tomu, že studenti mají možnost jít k obhajobě /kde o výsledku rozhoduje státnicová komise/ i v případě záporných posudku, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

Diplomová práce Venduly Kalvasové má 81 stran textu (začínáme-li počítání úvodem, tj. str.10). požadované summary v angličtině, solidně podloženou bibliografií domácí i zahraniční a seznam zkratk.

Po formální stránce splňuje tato práce podmínky na ni kladené. Překlepů není mnoho (např. s.45: „jednotlivý autoři..“), jen některé stylistické obraty nejsou příliš srozumitelné (např. s.76: „Nalezneme zde vyprávění o rozdělení misionářských zónách...“). Pro obsah by bylo asi šťastnější řešení sladit dělení s informacemi v úvodní části, tedy: I. Marie Magdalská a její postava v Bibli (s.13-53 a jednotlivé podkapitoly), II. Marie Magdalská v apokryfní literatuře (s.54- 79 a zase jednotlivé podkapitoly), III. Marie Magdalská očima současnosti (s.80-87).

Po obsahové stránce je to dle mého názoru velmi zdařilé dílo mapující málo probádanou novozákonní oblast. Autorka si dala práci s vyhledáním příslušné literatury, nejen domácí, ale i zahraniční, pracovala rovněž s řeckým textem NZ. Systematicky věnovala nejvíce prostoru Marii Magdalské v poselství Nového zákona a porovnávala texty, které byly s její postavou spojovány. Přehledně např. uvedla, jak byly zřejmě tři různé ženy v NZ poselství spojovány do jedné postavy. Poté se věnovala apokryfní literatuře, která doplňuje a obohacuje obraz o této ženě dalšími informacemi, a konečně se zamýšlela nad chápáním této postavy v současné literární tvorbě.

K samotné práci mám ale na několika místech otázky či připomínky, ke kterým by se autorka měla vyjádřit. Stačí pro NZ oblast odlišit postoje Ježíše Krista a apoštola Pavla ve vztahu k ženám? (srov. kap. 4 a 5). Jak máme dnes při výkladu textu chápat potřebu „přibrzdit nepravé osvobození žen“ (str.20)? Proč není v tabulce na str. 28 ještě začleněn oddíl z evangelia podle Jana? O co opírá autorka svůj názor, že okruh Ježíšových učedníků pocházel „spíše z nejnižších vrstev společnosti“ (s.33)? Jak rozumět tvrzení na str.65, že povolání k apoštolátu je omezeno časem, v němž se Vzkříšený ukazoval (tj. do nanebevstoupení?) a tvrzením, že Pavel je posledním apoštolem? Na str.66 by bylo dobré upřesnit informaci o Naasejcích. Má zcela jednoznačnou biblickou oporu věta, že Šimon (Petr) byl prvním učedníkem, kterého si Ježíš povolal?(str.77). Podle jakých pramenů platí, že Petr byl prvním evangelistou?(tamtéž). Proč by vlastně mohl poctivý historický výzkum týkající se osobnosti Marie Magdalské mít negativní dopad pro křesťanství či pro víru? (str.87)

cením si toho, že autorka systematicky zpracovala nesnadné téma, ke kterému se snažila vyhledat množství informací. Nežůstala na povrchu, ale projevila i samostatnost myšlení. V případě, že upřesní některé věci při obhajobě, navrhuji výborně (1).

Melmuk
Dr.Petr Melmuk

Praha, 31.8.2008