

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Věra Valtová	Oponent diplomové práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název diplomové práce: Nefinanční odměňování pedagogických pracovníků v preprimárním vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti				X
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				X
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání				X

Klady práce:

- Přehledný soupis všech právních předpisů vztahujících se k finančnímu odměňování zaměstnanců.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Nedostatečně uvedené argumenty pro některá tvrzení doprovázejí celou diplomovou práci – nacházejí se hned v úvodu – není jasné, odkud autorka čerpala při uvádění tvrzení jako např. „Odměňování v resortu školství, ale i v jiných odvětvích je dlouhodobě diskutovaným pojmem.“ Dále není zcela vysvětlen vztah odměňování pracovníků a komunikace v organizaci, autorka uvádí: „Spravedlivé odměňování klade na vedoucího pracovníka značné nároky, především z hlediska komunikace“ (s. 20).
- Navíc jsou uváděny zcela nesrozumitelně pojmy, např. „odměna“ – v některých případech nelze s autorkou souhlasit, neboť pojem tento pojem je možné nahlížet z různých úhlů pohledu – není tedy možné používat ho bez podrobnějšího vysvětlení jak ve vztahu k ohodnocení tzv. „odvedené práce“, tak ve vztahu k ocenění úkolů splněných nad rámec svých povinností – přesněji viz Zákoník práce.
- Celá kapitola 3 s názvem „Odměňování zaměstnanců“ se zaměřuje pouze na finanční odměny, nikoli na nefinanční odměňování, které je ale tématem diplomové práce.
- Kapitola 4 je uvedena odstavcem, který upozorňuje na absenci personálních útvarů ve školách – není jasné, odkud autorka čerpala, neboť existuje celá řada škol, které naopak personální oddělení mají a pracují v něm fundovaní zaměstnanci. Tato problematika vždy nebývá řešena pouze vedením školy, jak autorka dále uvádí.
- Autorka zaměňuje pojmy „vzdělání“ a „vzdělávání“ – viz kapitola 4.1, která mimo jiné obsahuje také Mezinárodní standardní klasifikaci vzdělávání, avšak bez bližší souvislosti s tématem či obsahem kapitoly.
- Výzkumná část vychází z předpokladu teoretické části – poněkud zavádějící tvrzení (s. 44).
- V empirické části jsou uvedeny tři výzkumné otázky, některé spíše evokují položky v dotazníku či v anketě.
- V diplomové práci se objevují pravopisné chyby, např. s. 45.
- Ke zvážení je výběr vzorku respondentů, který pokrývá pouze oblast jednoho města, avšak cíl diplomové práce je poněkud širší – není z něj zřejmé, že se bude vztahovat pouze k menší oblasti.
- Celkově je úvod výzkumné části dosti nesrozumitelný, nespecifikuje cíle a závěry předvýzkumu.
- Položky v dotazníku nepokrývají zcela problematiku nefinančního ohodnocení – což samozřejmě souvisí i se skutečností, že nejsou položeny výzkumné otázky. Pro naplnění velmi „neambiciózního“ cíle by postačovalo zadat k vyplnění pouze dvě tabulky s výběrem nefinančního odměňování. Proto zřejmě autorka uváděla i položky, které nejsou významné pro zjištění ani pro dosažení cíle výzkumné části. Navíc některé položky v dotazníku není možné považovat za relevantní, není na ně možné získat objektivní odpověď – např. otázky týkající se spokojenosti v zaměstnání; další položky jsou nadbytečné – např. spokojenost s finančním ohodnocením, dotaz na pochvalu apod.

- Největším problémem diplomové práce je vymezení samotného cíle, dále jeho nenaplnění a pak samozřejmě i velmi nízká úroveň zpracování dotazníku jako výzkumné metody. Ani vyhodnocení dotazníkového šetření není dostatečně analytické, neumožňuje hlubší komparaci názorů respondentů s jasně vymezeným doporučením a přínosem pro studovaný obor – Management vzdělávání.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 16. 12. 2016.

Hodnocení práce: Práce ~~splňuje~~ / **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakých zdrojů jste vycházela při tvrzení, že školy nedisponují personálním útvarům a že personální činnosti vykonávají ředitelé škol či jejich zástupci?
2. Odůvodněte naplněnost cíle diplomové práce a přínos diplomové práce pro obor Management vzdělávání.

V Praze dne 6. 1. 2017

Romana Lisnerová