

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: PaedDr. Tomáš Gnad

Oponent: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce

Jméno diplomanta: Kateřina Macháčková

Název práce: Digitální zpracování metodiky snowboardingu

1. Formální popis práce (počet stran, příloh, citované literatury), typ práce.

Předložená diplomová práce je empirického charakteru, skládá se z 93 stran textu, 4 stran citované a použité literatury, 3 stran psaných příloh a jedné přílohy ve formě DVD.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost, přínos práce.

Téma práce je velmi zajímavé a domnívám se, dobře využitelné pro výuku snowboardingu. Největší využití vidím pro stávající či budoucí instruktory snowboardingu. Částečné využití by mohlo být i pro začátečníky, v tomto případě je ale osoba skutečného instruktora nenahraditelná. Předložené DVD určitě dobře zaplňuje chybějící místo na trhu.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení:

Název koresponduje s obsahem práce, určení problému je jasné a specifické. Teoretický rámec práce je zpracován na 20 stranách a je obsahově dostačující pro zvolené téma a řešení problému. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Ke struktuře práce nám jednu výtku: Kapitoly 2 a 3 by měly následovat až po teoretickém úvodu (kapitola 4). Poté, co si zvolíme téma (problém), studujeme literaturu a na základě rešerše stanovujeme cíle a úkoly a volíme metody zpracování. Metody a techniky zpracování práce byly zvoleny vhodně. Informace o DVD a HVS systémech na str. 9-10 patří spíše do metodologie. Úkoly práce (kapitola 2.2) se naprosto shoduje s metodami na str. 12. To by se asi mělo lišit.

V praktické práci je uvedena celá metodika použitá pro natáčení (kapitola 5.2). Domnívám se, že tato část mohla být pouze součástí DVD prezentace, zvláště pokud je tato část téměř totožná s metodikou Louky (2002). Stačilo by zde uvést jen to, čím se autorka liší od Louky (2002) – kapitola 5.3.

Dále mi v práci chybí nějaká konfrontace s výchozími poznatky, především s doposud vydanými DVD a HVS kazetami, zvláště pokud jsou tyto zdroje uváděny v seznamu literatury.

4. *Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarovaným záměrům (cílům, úkolům).*

Vzhledem k deklarovaným záměrům je práce úplná.

5. *Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...)*

V práci se nevyskytují podstatné formální chyby. Drobnější gramatické a stylistické chyby se vyskytují na str. 8, 10, 14, 18, 21, 23, 25, 27, 44 (špatné názvy vysokých škol), 86, 92.

Seznam literatury použitý ke zpracování DP je poměrně obsáhlý, vyskytuje se zde několik nedostatků v citování literatury v textu. Citace v textu nejsou jednotné, obvykle citujeme: (Louka, 2002), nebo (Louka, 2002, s. 23) v případě doslovné citace. Internetové citace v textu také nejsou správně.

U kapitoly 4.2 (historie) mi chybí nějaká citace. Určitě si to autorka nevymyslela.

6. *Poznámky a otázky k DVD prezentaci:*

Pokud to má být instruktážní DVD prezentace pro začátečníky, domnívám se, že figuranti na videu by měli mít vhodnou výzbroj a výstroj – tzn. oblečení a především helmu! Helma sice stále není povinná, ale jako instruktoři bychom měli začátečníky k této samozřejmosti vést. Na některých záběrech nemají figuranti ani rukavice, i přesto, že chumelí, někdy jsou dokonce jen v tričku.

a) Proč jsou některé záběry v místnosti, na ulici, v obchodě a ne na sněhu?

b) Proč byly u záběrů ponechány zvuky (komentáře kameramana/ky)?

c) Základní postoj – u některých snímků je postavení páneve poměrně dost dozadu, pánev by měla být spíše podsazená. Proč jsou dlaně vzhůru?

d) Jaký význam má cvičení zaujmutí základního postoje na optický podnět?

e) Jaký je rozdíl mezi „střídavé zaujímání vysoké, nízké a střední polohy“ a „vertikálním pohybem v základním postoji“?

f) Jízda po spádnicí s přední nohou ve vázání by měla asi končit do roviny.

g) Nevidím moc význam cvičení „zastavení opatrným pádem“.

h) Jak se liší jízda na lanovce pro 2 a 4 osoby? (na videu na 4 sedačce jede dokonce jen 1 člověk).

ch) Video sesouvání svahelem se střídavým zatěžováním dolních končetin (padající list) - není to padající list.

i) Jízda šikmo svahelem – padající list není v metodice Louky (2002). Pokud se cvičí jízda šikmo svahelem, cvičí se obvykle jen na přední nohu. (Není to uvedeno ani jako nové cvičení autorky).

- j) Základní smýkaný oblouk – u některých ukázek je oblouk dost dlouhý a rychlý, měl by být proveden pomalu a skoro na místě, zvýraznila bych více rotaci.
- k) Smýkaný oblouk s nadlehčením – nadlehčení je velmi malé, jako ukázka pro začátečníky musí být mnohem větší.
- l) Základní řezaný oblouk – figurantovi utíká zadní rameno vpřed při oblouku na frontside.
- m) Základní řezaný oblouk – jízda s chybou – Co je ta chyba? (začátečník to z videa nemůže poznat).

7. Celkové zhodnocení způsobilosti diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů.

Domnívám se, že diplomantka je způsobilá k samostatnému řešení odborných problémů. Za předloženou práci se určitě skrývá mnoho práce a času. Škoda, že se diplomantka nevyvarovala některých chyb zmiňovaných výše. Pokud by měla tato práce sloužit dále jako instruktážní video, je nutné mnohé části předělat.

I přes mnohé výhrady práci doporučuji k obhajobě. Výsledné hodnocení bude záviset na obhajobě.

V Praze, dne 17. 9. 2008



Podpis