

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

Autor diplomové práce: Bc. Anežka Králová	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název diplomové práce: Připravenost finského vzdělávacího systému na kurikulární reformu	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	XX			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	XX			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	X			
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>	XX			

## Klady práce:

Finské školství je pro své výsledky v testování PISA už několik let opakovaný vzor, na který se odvolávají politici i odborná veřejnost. Česká média přicházejí s palcovými titulky, jako např. [Může českému školství prospět finský model?](#) nebo [ČSSD chce školství reformovat po finském vzoru](#), či z posledně publikovaných třeba [Finsko se jako první země zbaví školních předmětů](#). Tyto mediální zprávy do značné míry finský vzdělávací systém mytizují - ve skutečnosti je jen nemnoho těch, kteří zažili skutečné vyučování ve finské škole a mají tak zkušenost z první ruky, viděli živého finského učitele a hovořili s ním. V tomto punktu je diplomová práce Anežky Králové skutečně průlomová. Autorka **strávila půl roku na stáži Erasmus+** přímo ve finské Jyväskylä, a to doslova v předvečer finské kurikulární reformy. Odcestovala sem s jasnou představou a dobrou přípravou, aby pozorovala, jak se chystá nová etapa transformace finského vzdělávání.

Diplomantka se důkladně obeznámila s podobou starého a nového finského kurikula. Přehledný a systematicky uspořádaný výklad povahy zamýšlené reformy vychází z důkladné **textové analýzy anglicky psaných originálních finských dokumentů**, které jsou nám v České republice prakticky nepřístupné. Autorka tak napравuje některé tradiční mediální dezinterpretace, srov. [článek](#) výše vs. „*klasické předměty se rušit nebudou, už jen kvůli tomu, že jsou zakotveny ve školském zákoně.*“ (s. 8).

V druhé části výzkumu se studentka soustředí na mimořádně zajímavý a palčivý fenomén, který i zde v ČR představuje **aktuální téma**, totiž způsob implementace reformních kroků, a především tzv. připravenost klíčových hráčů, tedy učitelů reformní ideje realizovat. Na tomto místě chci vyzdvihnout, kterak se autorka **vyrovnala s ústředním pojmem** své práce – „*připravenost na reformu*“, pro který neexistuje v odborné literatuře žádné standardně uznávané vymezení, přestože – jak všichni cítíme – se jedná o věc jádrovou. Diplomantka tedy provedla pozoruhodný **myšlenkový rozbor** tohoto pojmu, dobře vyzbrojena obeznameností teorií managementu změny a teorie kurikula a některých – v českých podmínkách málo známých, světově však vlivných – cizojazyčných publikací, jež se studiu zavádění školských reforem věnují. Pojem „připravenost“ diplomantka rozložila do pěti kategorií dobře vystihujících jeho podstatu: *znalost, ztotožněnost, důsledky, plánování, kritický přístup*. (s. 26-27)

Tyto kategorie učinila východiskem pro formulaci výzkumného problému a pro konstrukci výzkumného nástroje. Ten představuje **polostrukturované interview**. Autorka vedla rozhovory s **10 učiteli a studenty učitelství** a dvěma **vysoce postavenými manažerkami** reformy na celostátní úrovni. **Vše v angličtině**. Již samotné pořízení prepisů rozhovorů s informanty by bylo cenným přínosem jako živá výpověď o skutečném stavu finské reformy. Autorka však ve svém výzkumu pokročila ještě dále a pokusila se o podrobnou (a pracnou) **obsahovou analýzu výpovědí** s použitím metody otevřeného **kódování**. Zde nutno vyzdvihnout, že výstupem tohoto úsilí je soubor kategorií, jejichž výčet jde k podstatě skrytých problémů, jimž oslavovaná finská reforma čelí a s nimiž se bude muset vyrovnat: „*obavy a pochybnosti, kooperace, ostatní učitelé, výsledky dětí, profesionalita učitele, systémová příprava na změnu, průřezová témata.*“ (s. 42) Domnívám se, že formulace těchto kategorií je srozumitelná a dostatečně univerzální, aby mohla být přenesena jako generalizovaná zkušenost i do našich podmínek. V tom vidím **skutečný přínos** práce A. Králové pro obor management vzdělávání. Souběžně chci upozornit na velké **množství použité odborné – cizojazyčné literatury**. Stále ještě nebývá pravidlem, že jsou diplomové práce založeny na zahraničních pramenech, a tak i v tomto ohledu hodnotím text A. Králové jako **příkladný**.

Na okraj chci uvést, že je mi známo, že studentka přednesla výsledky svého výzkumu na přednášce PedF s názvem [Glorious PISA results and the curricular response to the downward trend in Finland mirrored in the Czech curricular reform](#) a dále že na téma finské reformy připravila do tisku dva články pro odborný měsíčník Řízení školy.

**Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

V práci neshledávám žádné zásadní nedostatky.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakým způsobem se Vám podařilo navázat kontakt s vrcholovými manažerkami kurikulární reformy ve Finsku a jak probíhaly rozhovory s nimi?
2. Které poznatky z Vašeho výzkumu byste zobecnila jako doporučení pro případné reformátory v České republice?

V Říčanech dne 8. 12. 2016

Jan Voda

