

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Hana Šimková	Oponent diplomové práce: Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.
Název diplomové práce: MENTORING V PROSTŘEDÍ ŠKOLSTVÍ ČR SE ZAMĚŘENÍM NA MOŽNÉ BARIÉRY PŘI JEHO VYUŽÍVÁNÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady práce:

Cílem této práce je: „... zjistit, jaké typy bariér se objevují při využívání mentorského programu ve školství a vytvořit jejich přehled z komplexního úhlu pohledu přímých účastníků mentorské podpory.“ Tento cíl se soustředí pouze na druhou část názvu práce.

Teoretická část:

- Přehledná struktura teoretické části.
- Množství citací z aktuální literatury.
- Vymezení bariér v oblasti mentoringu na základě odborné literatury.

Výzkumná část:

- Provedení pilotního šetření – ověření dotazníku.
- Dokreslení výzkumného šetření otevřenou otázkou (s. 55).

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Občasné nepřesnosti odborného charakteru (ředitel a mentor jako přímí účastníci mentorské podpory).
- Citace nejsou vždy označené (např. s. 13 první odstavec).
- Tvrzení bez podkladů (např. s. 20 dole) i uvádění neověřených předpokladů autorky (s. 22: „Základním předpokladem pro růst osobního rozvoje jednotlivce sledávám chuť k dalšímu vzdělávání a zdůraznění tohoto faktoru v cestě k osobní prosperitě.“)
- Chybí uvedení cizojazyčné literatury, která by, vzhledem k tématu, byla jistě přínosná.

Výzkumná část:

- Nevhodné uvedení empirické části (s. 40: „...zavádění... bariér...“).
- Není zřejmé zařazení respondentů – jsou to mentoři, mentee nebo ředitelé škol?
- Některá nevhodná označení (s. 45: „Jako co se setkáváte s mentoringem?“).
- Většinou pouze číselné vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření.
- Nepřehledné vyhodnocení výsledků šetření (s. 52 – otázka č. 9 – Kde je její vyhodnocení?)
- Tvrzení autorky o zacílení empirické části (s. 61) převyšuje reálný obsah dotazníkového šetření.
- Diskutabilní výčet externích bariér (s. 63) – lze nezáměr pedagogů považovat za vnější faktor?

Ostatní:

- Na několika místech nevhodně formulovaný a tím špatně srozumitelný text, nevhodná formální úprava (s. 50 dole, s. 55 poslední odstavec).

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22.7.2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje / nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V úvodu práce (s. 9) tvrdíte, že: „Implementace metody profesního růstu – mentoringu dosud ve školách není rozšířena, ale s náznaky v nejrůznějších podobách je možno se již setkávat.“ O co své tvrzení opíráte? Dohledala jste, kolik škol mentoring využívá?
2. Ujasněte skupinu respondentů – jsou to mentoři, mentee nebo ředitelé škol, kde se mentoring odehrává?

V Praze 15.8.2016

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.