

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Ema Fousková

Název práce: Využití cvičení na Terapimasteru pro zlepšení kvality chůze u jedince s quadruspastickou formou DMO

Hlavním cílem předkládané práce bylo zjistit, zda se celkově zlepšila kvalita chůze v chodítku u jedince s quadruspastickou formou DMO po 6-měsíčním tréninkovém programu na Terapimasteru.

Bakalářská práce (dále jen BP) má 66 stran textu doplněného tabulkami a grafy, 5 stran příloh, převážně vlastní fotodokumentace. Seznam literatury obsahuje 30 citací - vhodně zvolených zdrojů od tuzemských autorů.

Zvolené téma BP je aktuální, může být přínosem a inspirací pro všechny zabývající se otázkou terapie, prevence svalových dysbalancí a sportu zdravotně postižených jedinců.

V obecné - teoretické části autorka velmi přehledně popsala problematiku onemocnění DMO (dětská mozková obrna), podala stručný přehled o postnatálním vývoji motoriky. Dále podala přehled o kineziologickém hodnocení stoje a chůze a podrobněji popsala zařízení Terapimaster spolu s konceptem cvičení a využití pro terapii.

Tuto část BP hodnotím velmi kladně, studentka prokázala dobrou schopnost práce s literaturou.

V metodologické a výsledkové části autorka popisuje cíle a úkoly práce, formuluje hypotézy, zmiňuje použité metody výzkumu. Tato část se mi jeví jako neuspořádaná. Obsahy jednotlivých kapitol se prolínají.

Část výzkumná obsahuje výsledky podrobného vstupního vyšetření pacienta a v podkapitole celý tréninkový program na Terapimasteru. Kapitola metody výzkumu jsou spíše stručnou rešerší vybraných metodologických pojmů bez hlubšího pochopení a bez jejich skutečného použití pro výzkum a sepsání BP.

Výsledková část se zabývá vysvětlením výběru zmíněných cviků, obsahuje časovým hamonogram cvičení a okomentované tabulky s výsledky. Tato část je spíše diskuzí, nikoliv prezentací výsledků. Objevují se i vysoce subjektivní hodnocení a předpoklady (viz např. 1. věta kap. 4, str. 56). V cílech a úkolech práce se neuvádí již změřené výsledky ze vstupního vyšetření. Hypotézy, pokud už je v BP formulujete, musí mít správnou formu. Hypotéza je tvrzení, předpoklad, nikoliv otázka!

Ve vstupním vyšetření by bylo dobré uvést také údaje o minulé a současné terapii, kterou pacient procházel a metody, na které nejlépe reagoval. Ve výsledcích postrádám výstupní vyšetření a některé vysvětlení k hodnotícím škálám (např. str. 44 – ZS – není zřejmé o jaký stupeň zkrácení jde dle Jandy; co znamenají údaje 0,3 a 0,4 v tabulce 5 na str. 44). Uvedené tabulky by byly přehlednější, kdyby byly každá na jedné straně, nikoliv rozděleně na dvou.

Zrovna tak kapitola diskuze už mnoho nediskutuje. Přínosem je zmínka o atletickém tréninku. Škoda, že i ve výsledcích není uveden fakt o další pohybové aktivitě probanda, která jistě celkový stav zkoumaných parametrů ovlivnila.

Další připomínky:

Str. 18 – 10. týden po porodu – jedná se o skutečný údaj či překlep?

Str. 23 – při vyšetření na dvou vahách je skutečně směrodatným údajem fyziologického rozdílu právě 5kg u dospělého?

Str. 36 – „aktuální stav“ pacienta je spíše lékařskou diagnózou, nikoliv skutečně popsáním aktuálním stavem jedince ve chvíli vstupního vyšetření. Objevuje se nesrovnalost v rodinné a sociální anamnéze. Je uvedeno, že otec i matka zdraví, ale také, že pro nemoc matky byl Vašek umístěn do ústavu.

Str. 40, 42 a další – pravděpodobně automatické opravy překlepů – pupinace a promyce budou nejspíš supinace a pronace?

Str. 50 – cviky 5 a 6 – nepřehledný popis cvičení, především ve způsobu dýchání.

Str. 52 – číslování podkapitol v kapitole Výsledková část je rozdílné, než jaké užíváte v celé práci.

Str. 56 – uvádíte vzdálenost a dobu chůze. Myslíte, že by byl parametr „rychlost chůze“ přínosným? Následně tento fakt diskutujete a není zcela pravdivý, rychlost se nezvyšovala neustále.

Str. 60 – v závěru hodnotíte, že Vašek dovedl veškeré cviky k dokonalosti. Nejedná se o přehnané tvrzení? Jak vypadá dokonalé provedení?

Citace literatury – uvádění pouze „kolektiv autorů“ není nejšťastnější. Jistě byl u díla někdo jako první autor či editor.

Přílohy – obrázky a jejich popis jsou nepřehledné, posunuté. Obsah příloh neodpovídá skutečnému pořadí.

Otázky k diskuzi:

- Vaše zvolená cvičení se všechna odehrávají v nízké poloze – závěs v leže na zádech. Nepřekvapuje mě, že tedy neměly výrazný efekt na vzpřímené držení pro stoj v chodítku. Na druhou stranu fotodokumentace obsahuje i obrázky nácviku vertikalizace. Souvisí to pouze s konkrétním nácvikem chůze? Popište prosím ještě jednou stručně obsah celého cvičebního programu.
- V diskuzi se zmiňujete také o začátcích atletického tréninku Vaška. Jaké jsou Vaše zkušenosti s realizací tréninku s quadraparetickým jedincem?

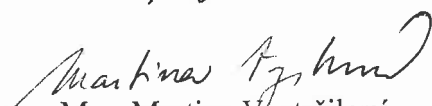
Práce svým rozsahem a provedením splňuje požadavky na BP. Zvolené téma klade vysoké nároky na úroveň znalostí a praktických dovedností. Výhrady se týkají především strukturálního členění práce a některých formálních nepřesností. Praktické výstupy a výsledky uvedené v této práci by mohly být východiskem a námětem pro další práci v oblasti terapie sportu tělesně postižených jedinců.

Přes mnohé připomínky k formě a struktuře práce hodnotím BP jako velmi dobrou a vyzdvihuji především praktický přínos a přehlednou teoretickou část.

Doporučuji BP k obhajobě.

Hodnocení: velmi dobře, vše přehledně obhájeno

V Praze 8.9.2008


Mgr. Martina Vystrčilová
oponent bakalářské práce