

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Josefa JIRIŠTY**

**Čeští medailisté na olympijských hrách 2012 v Londýně**

Poprvé Josef Jiříšta aktuálně zpracovával toto zajímavé téma bezprostředně po konání Her XXX. Olympiády v Londýně. Předkládaný text je tedy druhým pokusem. To autorovi umožnilo vyvarovat se řady chyb, které zatěžovaly původní práci. Hlavní cíl, porovnat postoje českých medailistů ke svým finálovým výkonům a porovnat jejich názory na londýnské olympijské hry, odpovídá názvu práce. Také dílčí cíle jsou v podstatě akceptovatelné.

Teoretická část práce není exaktně vymezena. To souvisí se zvoleným tématem a vytčenými cíli, kterým odpovídá struktura této části textu. Autor se zde obtížně vyrovnává s nedostatkem psaných literárních titulů, kterých práce vykazuje pouze 7 a doplňuje je 34 internetovými zdroji. Problém by byl řešitelný analýzou souvisejících článků z příslušných periodik. Bez některých drobných kapitolek (Přihláška do Londýna Český dům) by s práce snadno obešla. Takto pouze podtrhují značnou nevyrovnanost textu.

Herní dobu tenisového utkání (s. 30) nelze v žádném případě považovat za olympijský rekord..

Hypotézy (s. 31) jsou vesměs zajímavě a dobře zvoleny, mají souvislost s cílem práce a jsou přijatelné i formulačně.

Dotazníkové šetření, jako jediná použitá metoda, je pro získání výsledků u tohoto typu práce vhodná. Stručnost dotazníku vyplývá z časového zaneprázdnění medailistů a jejich ochoty se těmito dotazníky zabývat.

Autor logicky zpracoval slovní odpovědi olympioniků bez použití statistických metod. Materiál získaný dotazníkem, tedy přímými odpověďmi českých medailistů je nejcennější součástí práce. Získat takovýto původní text bylo jistě velmi obtížné a muselo stát autora velmi mnoho času i úsilí. Kapitola „Diskuze“ je výstižným vyjádření autorových pocitů z tvorby a výsledků jeho bakalářské práce.

Závěry jsou jednoduše formulovány a nevybočují z celkové úrovně práce. Přínosem, či využitím práce se autor nezabývá. Fotografické přílohy (s. 50 – 52) mají spíše ilustrační hodnotu.

Formální stránka práce má určité nedostatky. Některé autorovy formulace jsou stylisticky neobratné. V textu jsou gramatické chyby (interpunkce), spojená slova (s.2 a 45) a nelogická změna řádkování (s. 45)..

Celkově mohu konstatovat, že předkládaná práce zaznamenala proti první verzi kladný posun a pisatel se pokusil odstranit její nedostatky. Nicméně je zcela zbytečně příliš stručná. Domnívám se, že se ze získaných poznatků dalo vytěžit mnohem více. Autor pravidelně konzultoval vznikající text a projevoval velkou snahu a píli.

Jiříštovu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete pojem „ postoje jednotlivých českých medailistů k jejich finálovému výkonu“.

Hodnocení :

V Praze, dne 8. 1. 2017

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
vedoucí práce